

BETÆNKNING

Afgivet af Finans- og Skatteudvalget

vedrørende

Forslag til: Inatsisartutlov om ændring af landstinglov om indkomstskat
(Pligt til at indsende løbende transfer pricing dokumentation i visse tilfælde, beskatning af likvidationsprovenu samt konsekvensrettelser som følge af ændring i regler om offentlig hjælp)

Fremsat af Naalakkersuisoq for Finanser og Ligestilling

Afgivet til forslagets 2. behandling

Udvalget har under behandlingen senest bestået af:

Inatsisartutmedlem Hans Peter Poulsen, Siumut, formand
Inatsisartutmedlem Jens Frederik Nielsen, Demokraatit, næstformand
Inatsisartutmedlem Asii Chemnitz Narup, Inuit Ataqatigiit
Inatsisartutmedlem Lars Poulsen, Siumut
Inatsisartutmedlem Mariia Simonsen, Inuit Ataqatigiit
Inatsisartutmedlem Kuno Fencker, Siumut
Inatsisartutmedlem Jens Napaattooq, Naleraq

Udvalget har efter 1. behandlingen den 29. september under EM2022 gennemgået forslaget.

Forslagets indhold og formål

Forslagsstiller oplyser at forslaget indeholder tekniske ændringer til landstingslov om indkomstskat.

Beskatning af likvidationsprovenu

Det foreslås, at likvidationsprovenu, der udbetales til fysiske personer, gøres skattepligtig. Forslagsstiller oplyser, at forslaget er en ny værnsregel, og at bestemmelsen har til formål at forhindre, at opløsningen af selskaber i visse situationer kan anvendes til at opnå en utilsigtet skattebegunstigelse ved en frivillig solvent likvidation.

Ændring af reglerne om oplysnings- og dokumentationspligt ved kontrollerede transaktioner

Det foreslås, at reglerne om oplysnings- og dokumentationspligten skærpes. Det foreslås desuden, at Naalakkersuisut bemyndiges til at fastsætte regler, der kan lempe dokumentationspligten i visse tilfælde.

Konsekvensrettelser og ajourføring af regler som en følge af ændringer i offentlig hjælp regler. Med Inatsisartutlov om offentlig hjælp sker der en reform af offentlig hjælp systemet. Ændringen af offentlig hjælp reglerne indebærer, at offentlig hjælp ydelsen som udgangspunkt overgår til at være en takstbestemt hjælp, og at denne ydelse niveaumæssigt fastsættes med udgangspunkt i, at der er tale om en skattepligtig indkomst for modtageren.

Førstebehandling af forslaget i Inatsisartut

Forslaget fik under førstebehandlingen en bred opbakning fra samtlige partier for så vidt angår forslagets indhold om ændring af reglerne om oplysnings- og dokumentationspligt ved kontrollerede transaktioner samt konsekvensrettelser og ajourføring af regler som en følge af ændringer i offentlig hjælp regler.

Anderledes var det med forslagets indhold om beskatning af likvidationsprovenu. Punktet blev henvist til udvalgsbehandling primært med sigte på nærmere behandling af dette.

Høringssvar

De afgivne høringssvar er vedlagt lovforslaget, hvilket er i overensstemmelse med formkravene opstillet af Inatsisartuts Formandskab.

Deputationer

Udvalget har modtaget anmodning om foretræde for udvalget fra delegationer fra både Grønlands Erhverv og Grønlands Revision. Begge delegationer ønskede at gøre opmærksom på bestemte problemstillinger i forslagets indhold om beskatning af likvidationsprovenu. Materiale fra foretræde er vedlagt som **bilag A**.

Møde med Naalakkersuisoq for Finanser og Ligestilling:

Udvalget har til brug for behandlingen af forslaget anmodet Naalakkersuisoq for Finanser og Ligestilling om at besvare en række spørgsmål. Spørgsmålene blev stillet på baggrund af foretræde med henholdsvis Grønlands Erhverv og Grønlands Revision. Kopi af udvalgets spørgsmål og Naalakkersuisoqs besvarelse er vedlagt nærværende betænkning som **bilag B**. Herudover har udvalget anmodet Naalakkersuisut om en teknisk gennemgang af forslaget, foruden besvarelsen af nogle skriftlige spørgsmål. Gennemgangen er vedlagt nærværende betænkning som **bilag C**.

Udvalgets behandling af forslaget

Udvalget har fravalgt at behandle de to dele af forslaget som under førstebehandlingen fik bred opbakning fra samtlige partier. Disse vedrører ændring af reglerne om oplysnings- og dokumentationspligt ved kontrollerede transaktioner samt konsekvensrettelser og ajourføring af regler som en følge af ændringer i offentlig hjælp regler. Udvalget har i sin behandling af

forslaget fokuseret primært på det indhold af forslaget, som har givet anledning til ønsket om nærmere udvalgsbehandling.

Dette omhandler forslaget om at likvidationsprovenu, der udbetales til fysiske personer, gøres skattepligtig. Forslagsstiller motiverer sit forslag med, at der dermed lukkes et konkret hul i skattelovgivningen, da udlodninger af likvidationsprovenu i dag er skattefrit, bortset fra nogle særlige situationer.

Forslagsstiller oplyser at der ved likvidation forstås, at man frivilligt afvikler et selskab ved at sælge selskabets aktiver og betale selskabets gæld. Likvidationsprovenuet er det beløb, der er tilbage, når gælden er betalt, som selskabets ejere for udbetalt. Forslagsstiller gør opmærksom på, at en sådan likvidationsudlodning til ejerne er skattefri i dag.

Forslagsstiller anfører under bemærkningerne til forslaget, at det i takt med at forskellen mellem selskabsskatteprocenten og personskatteprocenten er blevet større er det blevet mere attraktivt at "spare" op i et selskab for derefter at få de opsparede midler udbetalt skattefrit i forbindelse med en likvidation. Der lægges derfor op til at indføre en beskatning af likvidationsudlodninger som udligner denne forskel. Det foreslås derfor som en ny bestemmelse, § 86 a, at likvidationsudlodninger til kapitalejere, der er fysiske personer, beskattes. I det tilfælde, hvor der foreligger tab ved likvidationen, er der ikke fradrag for dette tab.

I et eksempel under bemærkningerne til forslagets enkeltbestemmelser nævnes, at hvis selskabet har hjemsted i Kommuneqarfik Sermersooq, vil det selskab som skal opløses indeholde og indbetale skat på 17 % af likvidationsudlodningen. De 17 % som anvendes som eksempel fremkommer ved, at man fra den samlede skatteprocent i Kommuneqarfik Sermersooq (42 %) fratrækker selskabsskatteprocenten (25 %).

Loven giver desuden den skattepligtige adgang til refusion af skattebetalingen, sådan at vedkommende slipper for likvidationsbeskatning af anskaffelsessummen for sine kapitalandele i selskabet. Det betyder at ejeren, som fysisk person, beskattes alene af de beløb, der overføres fra selskabet til ejeren privat. Dette gælder også personer med hjemsted udenfor Grønland. Ejeren skal derfor heller ikke beskattes af de beløb, som ejeren, som privat person, har indskudt i selskabet, jf. ovennævnte adgang til refusion.

I forhold til forslagets økonomiske og administrative konsekvenser, er det forslagsstillerens vurdering, at det ikke er muligt på det foreliggende grundlag at skønne de provenumæssige virkninger. Forslagsstiller antager dog, at forslaget vil have positiv provenueffekt. Det er udvalgets forståelse, at forslagsstillerens antagelse om den positive provenueffekt, hænger sammen med den under bemærkningerne til forslaget anførte, at bestemmelsen har til formål at forhindre, at opløsningen af selskaber i visse situationer kan anvendes til opnå en utilsigtet skattebegunstigelse ved en frivillig solvent likvidation.

Udvalget bemærker, at der er rejst en række spørgsmål i forhold til forslagets konsekvenser i øvrigt. Udvalget henviser til Naalakkersuisuts høringssvarnotat til forslaget samt ovennævnte bilag A til nærværende betænkning. Et af de emner, der blev taget op omhandler eventuelle negative konsekvenser forslaget kan have i forhold til generationsskifte.

Udvalget anser generationsskifteproblematikken som et emne, der fortjener en mere fokuseret debat. En sådan debat vil efter udvalgets mening kunne omhandle overvejelser omkring, hvordan virksomheden mest hensigtsmæssigt kan overdrages til nye ejere med henblik på videredrift. Nærværende forslag omhandler beskatning af det beløb, med fradrag af indskudte kapitalandele, en fysisk person trækker ud et selskab der likvideres. Ud fra et samfundsmæssigt synspunkt, vil det efter udvalgets mening være mest hensigtsmæssigt at sikre selskabets fortsatte drift fremfor at blive opløst ved likvidation.

Udvalget bemærker at Naalakkersuisut er indstillet på at drøfte udfordringer med generationsskifter med Inatsisartuts udvalg og partier såvel som erhvervslivets parter.

Forslagets økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Udvalget henviser til forslagsstillerens beskrivelse af forslagets økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige samt for erhvervslivet i forslagets afsnit herom.

Naalakkersuisuts ændringsforslag

Naalakkersuisut har til forslagets 2. behandling fremsat ændringsforslag, som indebærer to ændringer.

Den ene omhandler omgåelse af beskatning af likvidationsudlodninger, hvor Naalakkersuisut er blevet opmærksom på, at forslaget om indførsel af en beskatning ved likvidationsudlodninger kan omgås. Ændringsforslaget har til formål at minimere denne risiko.

Den anden omhandler § 72, hvor det foreslås, at Naalakkersuisut bemyndiges til at ophæve § 72, således at dette kan koordineres med et nyt ikrafttrædelsestidspunkt. Forslaget er alene en konsekvensændring som en følge af en eventuel udsættelse af ikrafttrædelsen af den ny offentlig hjælp lov.

Udvalgets underændringsforslag

Et enigt udvalg fremsætter underændringsforslag til Naalakkersuisuts ændringsforslag. Udvalgets underændringsforslag er vedlagt som **bilag D**.

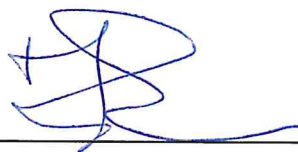
§ 1, nr. 6, i lovforslaget indebærer, at der i landstingsloven om indkomstskat indsættes en bestemmelse om beskatning af likvidationsprovenu (§ 86 a).

Finans- og Skatteudvalget foreslår, at denne bestemmelse udgår af lovforslaget, således at spørgsmålet vedr. beskatning af likvidationsprovenu kan indgå i den forestående skattereform.

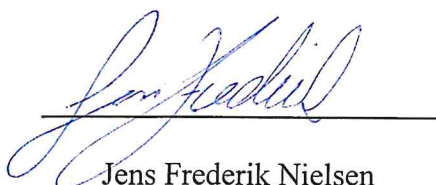
Udvalgets indstillinger

Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse i den form, lovforslaget har, efter Inatsisartuts vedtagelse af Naalakkersuisuts ændringsforslag, som ændret ved udvalgets underændringsforslag.

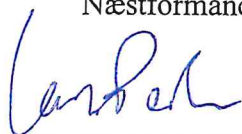
Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.



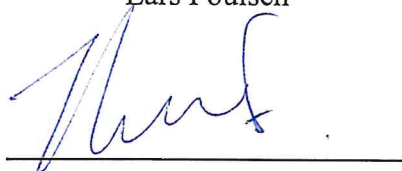
Hans Peter Poulsen
Formand



Jens Frederik Nielsen
Næstformand



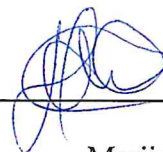
Lars Poulsen



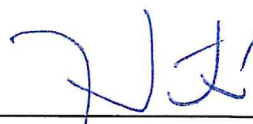
Kuno Fencker



Asii Chemnitz Narup



Mariia Simonsen



Jens Napaattooq

Møde med Skatteudvalget fredag den 21. oktober 2022

Takker for invitationen til at give møde i Skatteudvalget. Der er afsat begrænset tid til mødet. Vi vil starte med at sætte lovforslaget i perspektiv og komme med lidt respons på de unøjagtigheder og misforståelser, der har været i forelæggelsesnotatet, der motiverer lovforslaget og efterfølgende kronik, hvor der går lidt i rette med kritikere af lovforslaget. Derefter svarer vi gerne på spørgsmål fra Skatteudvalget.

Udgangspunktet er de nugældende regler for beskatning ved likvidation af et selskab. Disse regler findes i § 86 i skatteloven, og det er især § 86 stk. 2, der er interessant. Bestemmelsen er formuleret således:

- *Som udbytte anses alt, hvad der udloddes til aktionærer, med undtagelse af friaktier og likvidationsprovenu.*

Denne bestemmelse har været gældende i rigtig mange år. Når man fritager likvidationsprovenu for udbytteskat, så er det fordi man fra lovgivers side har et ønske om skattemæssigt at sidestille de 2 former for generationsskifter, som man i praksis arbejder med, nemlig:

- Ejeren sælger sine anparter eller aktier i selskabet til de nye ejere (fortjenesten ved salg anparter eller aktier er skattefri for sælger, fordi skattebyrden forbliver som udskudt skat inde i selskabet). Og derfor er der heller ikke yderligere beskatning her.
- Ejeren sælger aktiviteten til et andet selskab (dette salg af aktiviteten udløser alle udskudte skatter + avanceskat inde i selskabet, skatter som betales og herefter lukkes selskabet). Aktiviteten lever herefter videre i et nyt selskab. Og derfor er der heller ikke yderligere beskatning her.

Vi finder her anledning til at præcisere, at et generationsskifte betyder, at selskabet/aktiviteten får en ny ejerkreds. Det betyder ikke at køber nødvendigvis er næste generation i familien eller er yngre end sælger.

Når en ejer ønsker at generationsskifte sin virksomhed, kan der være flere årsager til det. Eksempelvis kan nævnes:

- Alderen hos nuværende ejer
- Sygdom hos den nuværende ejer
- Nuværende ejer kan ikke selv udvikle selskabet, og selskabet "lever" derfor bedre i et andet regi

Med den foreslåede lovændring, ændrer man fundamentalt på at de to måder at gennemføre et generationsskifte på, i hvert fald set ud fra en skattemæssig synsvinkel. Set fra sælgers side har det hidtil været det samme provenu, der i sidste ende kom ud af det, men nu overvejes det så at indføre en merskat.

Talepapir

Møde med Skatteudvalget fredag den 21. oktober 2022

Den "ubalance" der fremkommer er en yderligere skat på mellem 17 % og 19 %, ved likvidation, og det må alt andet lige betyde, at sælger søger at sælge kapitalandele og ikke aktiviteten, for at undgå denne ekstra skat.

Erfaringsmæssigt så kræver salg af aktier eller anparter en køber, der har betydelige midler til rådighed, hvorimod salg af aktivitet ofte sker ved en kombination af kontant betaling fra køber, banklån og efterstillet gæld fra sælger. Som regel er købers udbetaling relativt beskeden (beskeden opsparing hos køber), banklån og efterstillet gæld til sælger vil så kunne afdrages i takt med at der tjenes penge i det nye selskab.

Så med forslaget om likvidationsbeskatning, så bliver det derfor endnu vanskeligere for lokale energiske unge mennesker at overtage en bestående virksomhed, da sælger naturligvis vil forsøge at undgå den ekstra likvidationsskat.

Så når ministeren i sit forelæggelsesnotat anfører, at det ikke skader muligheden for at næste generation kan blive herre i eget hus, så er det fordi hun og eller embedsværket ikke har sat sig tilstrækkeligt ind i reglerne eller i værste fald ikke har forstået de indre sammenhænge i skattelovgivningen.

Der er yderligere et par kommentarer til forelæggelsesnotatet og ministerens efterfølgende kronik i Sermitsiaq:

- Der tales om et hul i lovgivningen. Der er efter vores opfattelse **ikke** tale om et hul i lovgivningen, som fremført tidligere. Den nuværende bestemmelse i § 86 stk. 2 netop et udtryk for, at man vil sidestille måden at generationsskifte på, henset til øvrige bestemmelser i skattelovgivningen
- Nogen bliver beskyldt for at pleje særinteresser i debatten eller opfinde problemstillinger til lejligheden. Set fra vores stol, hvor vi har 30 års erfaring med skattelovgivningen, så plejer vi ikke særinteresser, og vi kan heller ikke se, at der er opfundet problemstillinger til lejligheden. De eksempler der bl.a. har været omtalt i medierne, er faktisk faktuelle. Vi vælger at "give hals", når man vil indføre ændringer til skattelovgivningen, hvor man i forarbejderne viser, at man ikke har forstået de indre sammenhænge i skattelovgivningen og slet ikke har forholdt sig til en eventuel skadevirkning af det fremsatte lovforslag
- Man går fra at ville ramme "projektselskaber", uden at definere hvad der forstås ved projektselskaber, til at ramme alle selskaber i Grønland?
- Ministeren tilbageviser i forelæggelsesnotatet, at man med likvidationsbeskatningen ødelægger generationsskiftemuligheder for den yngre generation, og henviser i den forbindelse til § 57 og § 58 i den grønlandske skattelov:
 - § 57 omhandler den særlige ordning for lønmodtagere i virksomheder, hvor der laves en generationsskifteaftale, der løber i 10 år, og hvor lønmodtager kan udskyde beskatningen af den del af lønnen, som bruges til at købe aktier eller anparter i selskabet. På papiret en rigtig fornuftig ordning, men den finder (**stort set**) ikke anvendelse i praksis, fordi:

Talepapir

Møde med Skatteudvalget fredag den 21. oktober 2022

- Det pågældende selskab skal værdiansættes hvert år, så forskellen mellem selskabets reelle værdi og favørkursen til medarbejderen kan beregnes (det kræver en værdiansættelse, der er relativt dyr)
- Den bestemmende indflydelse skifter over tid, hvilket kan skabe problemer i dagligdagen, da den ældre generation og den yngre generation har forskellig tidshorisont, og dermed ser forskelligt på nødvendigheden og timingen i nyinvesteringer i virksomheden
- Ingen vil med en "normal" løn kunne lægge tilstrækkeligt til side, så det egentlig fylder noget i forhold til en virksomheds værdi (hvor mange har 350.000 kr. at lægge til side af sin årsløn???)
- § 58 vedrører generationsskifte af en **personligt drevet** virksomhed inden for en familie. Der er slet ikke tale om et selskab og det giver derfor slet ikke mening, at henvise til denne paragraf i forhold til det som lovforslaget egentlig vedrører. Igen er der tale om en misforståelse eller ri værste manglende indsigt i skattereglerne.

Vi har forståelse for, at når der observeres en uhensigtsmæssig adfærd, så er relevant at overveje, hvordan kan man sætte et værn op mod sådan en adfærd?

I forhold til § 86 stk. 2, så er der igennem tiden indført 2 såkaldte værnsregler:

- Kapitalnedsættelse med udbetaling til aktionærer/anpartshavere, der oprindeligt kunne oprindeligt gøres skattefrit, her blev reglerne lavet om, så kapitalnedsættelser med udbetaling skulle sidestilles med udbytte, og dermed beskattes som udbytte
- Salg af aktivitet til et andet selskab, hvor ejeren af det sælgende selskab har væsentlig indflydelse i det køvende selskab skal ligeledes beskattes som udbytte

Let forståelige værnsregler, som er målrettet mod nogle helt konkrete situationer. Det giver mening, og det kunne man også vælge at gøre i denne situation, hvis man havde holdt fast i begrebet "projektselskaber", som det fremgik af det høringsmateriale, der fulgte med lovforslaget.

Vi havde forventet, at man ville definere begrebet projektselskaber i efterfølgende lovbemærkninger eller lignende, men det har vi ledt forgæves efter.

Hvis man vil lave en værnsregel rettet mod projektselskaber, så er det mindste man kan gøre, at definere, hvad der forstås ved projektselskaber.

Nu har man i stedet udbredt reglen til at omfatte alle selskaber i hele Grønland, og desværre har ministeren og de embedsfolk, der rådgiver hende, ikke forholdt sig til de skadevirkninger som det her medfører på sigt.

Dem man egentlig forsøger at tilgodese, dem afskærer man fra at få fod under eget bord.

Tak for jeres tid.



Sulisitsisut
Grønlands Erhverv
Greenland Business Association

Jens Kreutzmannip Aqq. 3 | Postboks 73
Tlf. +299 32 15 00

Fax nr. +299 32 43 40

3900 Nuuk

ga@ga.gl

www.ga.gl

GER: 25027248

Nuuk, den 13. september 2022

Brev nr. D22-11438

Sagsnr. S22-424

Att.: Departementschef Nikolai Sten Christensen

Bemærkninger til det reviderede udkast til indkomstskattelov

Grønlands Erhverv havde opfattelsen af at hele lovforslaget var taget af bordet efter Naalakkersuisoq Naja Nathanielsens udmelding i pressen.

Grønlands Erhverv er blevet gjort opmærksom på at dele af lovforslaget, omhandlende likvidationsbeskatning og bestemmelser om transfer pricing, fortsat fremsættes på FM 22. Disse temaer har Grønlands Erhverv ikke kommenteret i vores første høringssvar, men vil gerne henlede opmærksomheden på de høringssvar, som de grønlandske revisorer fremsatte.

Efter Grønlands Erhverv har gennemgået det reviderede lovforslag og foretaget vurderinger af konsekvenserne, skal GE fremkomme med neden nævnte yderligere bemærkninger.

Projektselskaber:

Lovforslaget kan have stor betydning for lønsomheden på igangværende projekter her i landet, blandt andet Pennecon, der skal bygge lufthavnen i Qaqortoq og Munch Gruppen, der bygger lufthavn i Nuuk og Ilulissat, hvis de efter endte projekter lukker deres projektselskaber.

De vil reelt blive pålagt en yderligere skat, der ikke er medtaget i deres beregninger af økonomien i projektet.

Generationsskifte:

Bestemmelsen om en ekstra likvidationsbeskatning på mellem 17-19% har stor betydning for hvilken kapital en ny ejer skal have for at overtage et eksisterende selskab, da ejeren skal sikre likvid beholdning til betalingen af likvidationsbeskatningen.

Det medfører, at det bliver sværere for de små/ikke kapitalstærke at overtage en anden virksomhed som led i et generationsskifte. Dette vurderer vi vil få en negativ betydning for adskillige grønlandske virksomheder, hvor der er planlagt lokalt generationsskifte.

Det må i den sammenhæng anses for overvejende sandsynligt, at en aldrende virksomhedsejer vil overveje at sælge sin ejerandel fremfor at sælge virksomhedsdriften og likvidere den opsparede resterende del, og det må videre anses for overvejende sandsynligt at dette salg, således som virksomhedssituationen ser ud i Grønland pt med mange selskaber med god likviditet og økonomi og lidt aldrende indehavere, vil være at foretrække for virksomhedsejeren, såfremt der findes en

kapitalstærk køber. Dette vil betyde en koncentration af virksomhedsdrift ved allerede kapitalstærke aktører på markedet, hvorimod mindre kapitalstærke/ nye aktører vil opleve endnu en barriere for at komme i gang med selvstændig virksomhed.

Naalakkersuisut må således påregne med det nuværende forslag, at rammen for generationsskifter med nye aktører uden formue indskrænkes yderligere, hvilket må anses for hverken at være til gavn for den grønlandske økonomi endsige de grønlandske unges muligheder for at komme i gang med egen virksomhed. Dette er i hvert fald en af de konsekvenser, som den påtænkte lovgivning vil have umiddelbart Betydningen af dobbeltbeskatningen:

Selskabsskatten har igennem årene være forskellig henholdsvis 37%, 31% og 25%.

Lovforslaget får nu den konsekvens at der skal betale henholdsvis 17-19%, af hele kapitalen uanset om den opsparede kapital er beskattet med 37 %, 31 % eller 25 %.

I værste fald beskattes en del af kapitalen med $37+19\% = 56\%$.

Økonomiske konsekvenser for det offentlige:

Beregninger indikerer, at der ikke vil komme det ventede offentlige provenu ud af dette forslag, da det primært komplicerer skattelovgivningen yderligere og virksomhederne vil kunne anvende andre modeller, der medfører at selskaberne kan komme uden om likvidationsbeskatningen.

Grønlands Erhvervs anbefalinger:

GE lægger stor vægt på at vi fortsat skal have et simpelt skattesystem, der ikke skaber behov for yderligere administration i det offentlige såvel som det private erhvervsliv.

GE skal anbefale at lovforslaget ikke nyder fremme, men tages af Inatsisartuts dagsorden og at der nedsættes en skattekommission - hvor det private erhvervsliv får sæde - der kan fremkomme med et samlet forslag, der indfrier Naalakkersuisuts 7-punkts vision for skatteområdet. Det fremsatte forslag medfører ikke forsimppling, skaber ikke offentlig indtægt, bidrager ikke til vækst og har som nævnt uhensigtsmæssige konsekvenser, for især hjemmehørende, der ønsker at indgå i et generationsskifte.

Grønlands Erhverv har ikke yderligere bemærkninger

Med venlig hilsen



Karsten Lyberth-Klausen | Grønlands Erhverv



INATSIARTUT

Ilanngussaq
Bilag (B)

Naalakkersuisoq for Finanser og Ligestilling

Dato: 3. november 2022
J.nr.:

Finans- og Skatteudvalgets spørgsmål til forslag til Inatsisartutlov om ændring af landstinglov om indkomstskat (EM2022/22).

Ovennævnte forslag fik under førstebehandlingen en bred opbakning fra samtlige partier for så vidt angår forslaget indhold om ændring af reglerne om oplysnings- og dokumentationspligt ved kontrollerede transaktioner samt konsekvensrettelser og ajourføring af regler som en følge af ændringer i offentlig hjælp regler.

Anderledes var det med forslaget indhold om beskatning af likvidationsprovenu. Punktet blev henvist til udvalgsbehandling primært med sigte på nærmere behandling af dette emne.

Det foreslås, at likvidationsprovenu, der udbetales til fysiske personer, gøres skattepligtig. Forslagsstiller oplyste, at forslaget er en ny værnsregel, og at bestemmelsen har til formål at forhindre, at opløsningen af selskaber i visse situationer kan anvendes til opnå en utilsigtet skattebegunstigelse ved en frivillig solvent likvidation.

I forbindelse med sin behandling af punktet har udvalget fundet det nødvendigt at stille spørgsmål til punktet inden afgivelse af sin betænkning til punktets 2. behandling. Til Naalakkersuisuts orientering kan det oplyses, at udvalget har anmodet Formandskabet om udskydning af punktets 2. behandling til den 10. november. Udvalget udbeder derfor Naalakkersuisuts besvarelse snarest og inden den 4. november.

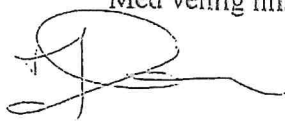
Spørgsmål 1:

Udvalget har behov en teknisk gennemgang af ovennævnte afgrænsede og dog komplicerede del af ændringsforslaget.

Spørgsmål 2:

I forbindelse med sagens behandling har udvalget modtaget delegationer fra Grønlands Revision samt Grønlands Erhverv til foretræde. Til Naalakkersuisuts orientering vedlægges begge delegationers skriftlige redegørelser for deres synspunkter om sagen. Udvalget mener, at de fremførte redegørelser fortjener Naalakkersuisuts kommentarer, ligesom det er tilfældet, når Naalakkersuisut kommenterer på høringssvar i forbindelse med forslagets forarbejde.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'P' followed by a horizontal line and a small flourish at the end.

Hans Peter Poulsen
Formand for Finans- og Skatteudvalget



Finans- og Skatteudvalget
I-Her

Om EM2022/22 – forslag til landstingslov om indkomstskat

Bredato: 03-11-2022
Sagsnr. 2021-11320

Der var under 1. behandlingen af lovforslaget klart, at der var stor interesse for forslaget om at indføre en beskatning af likvidationsudlodninger.

Med henblik på at bistå udvalget i dets arbejde med forslaget er der udarbejdet et notat, der blandt andet uddyber forslagens historiske baggrund, såvel som forslagens virkning på den samlede beskatning af ejere af aktie- og anpartsselskaber.

P O Box 1037
3900 Nuuk
Tel (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 50
E-mail: oed@naalakkersuisut.gl
www.naalakkersuisut.gl

Efter lovforslaget blev afleveret til Inatsisartut har mit embedsværk desuden modtaget et supplerende høringssvar fra Grønlands Erhverv, som her er vedlagt til udvalgets orientering.

Et punkt, der også har været rejst under høringen, er de udfordringer der kan være ved generationsskifter. Udfordringerne består i, at det nogle gange kan være svært for køber at betale den pris, som sælger vil have for sit selskab eller for sælger at acceptere den pris, som køber kan betale. Lempelse af skattereglerne kan være en del af en løsning, men det vil ikke altid være nok.

Naalakkersuisut anerkender, at der er behov for at se på, hvorledes generationsskifter generelt kan smidiggøres. Dette vil have fokus i det kommende skattereformarbejde, idet et sådant tiltag bør ses som i sammenhæng med den generelle erhvervsbeskatning. Et tiltag, som hurtigere vil kunne implementeres kunne være at indføre mere gunstige regler for afskrivninger specifikt ved generationsskifter. Ved at fremrykke afskrivninger i de første år efter et generationsskifte kan køber styrke likviditeten i selskabet, hvilket også kan forbedre selskabets mulighed for at overleve de første svære år. Sådanne regler vil dog samtidig kunne føre til flere udskudte skatter.

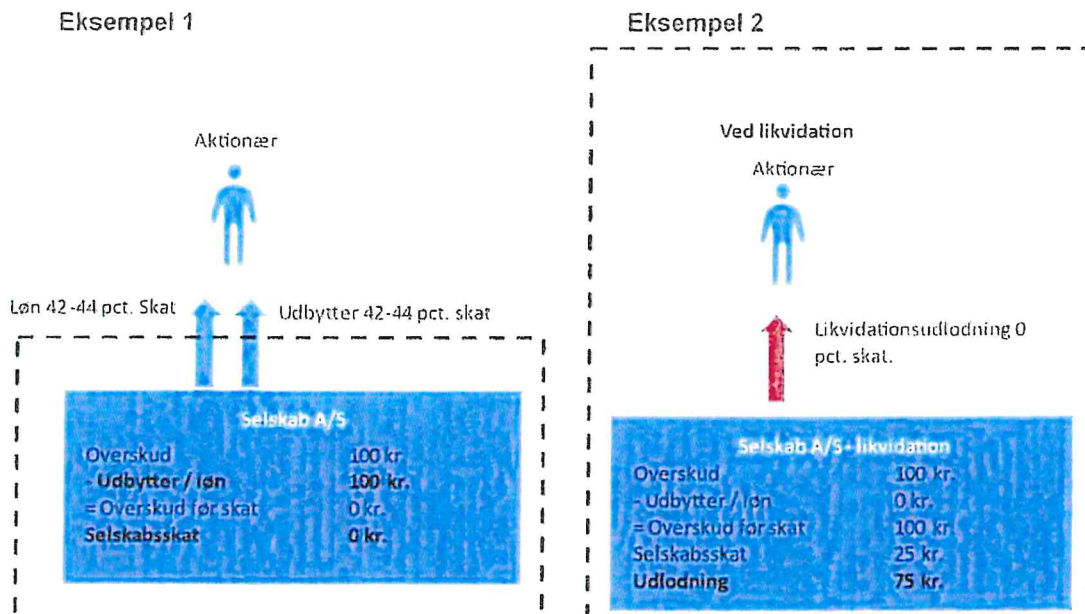
Afsluttende skal det bemærkes at mit embedsværk er blevet opmærksom på en mulig teknisk omgåelsesmulighed i fh.t. det fremsatte lovforslag. På den baggrund påtænkes der fremsat et ændringsforslag inden 3. behandlingen, som adresserer denne problemstilling.

Med venlig hilsen


Naaja H. Nathanielsen



Den gældende retstilstand kan illustreres som følger:



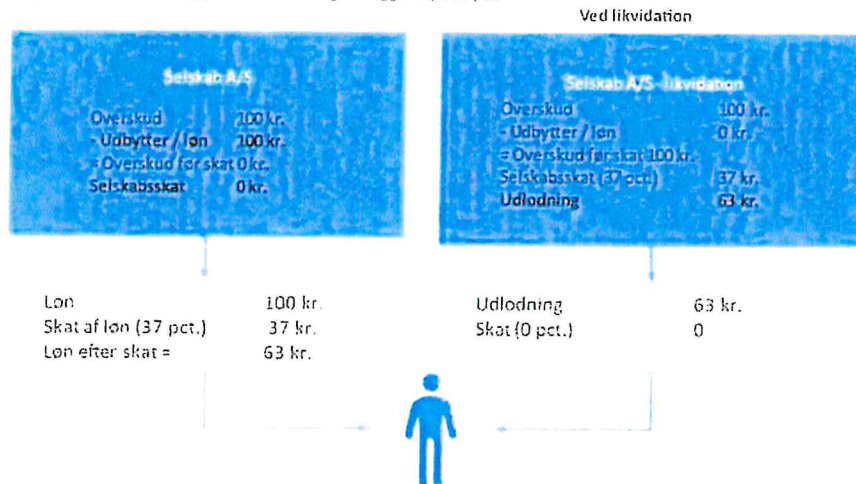
Det centrale i forslaget er således, at overførsler mellem selskabet og selskabets aktionærer som udgangspunkt beskattes med en skattesats, der svarer til personsattesatsen.

1.1 Den historiske baggrund

Efter den nu ophævede landstingslov nr. 5 af 19. maj 1979 om indkomstskat blev fysiske og juridiske personer (selskaber) beskattet med de samme skattesatser.

Da overskuddet derved havde været beskattet i selskabet med en skattesats, der svarede til personbeskatningen, var det i princippet uden skattemæssig betydning om et overskud ved likvidation blev udloddet til aktionæren uden en beskatning. Der var derfor ikke behov for at beskatte likvidationsudlodninger.

Eksempel 3 hvis selskabs- og personbeskatningen begge er på 37 pct.



Udbytteskatten var indtil 1988 en særskilt skattesats, der niveaumæssigt nogenlunde fulgte med personbeskatningen. Ved Landstingslov nr. 10 af 17. oktober 1988 om ændring af landstingslov om indkomstskat, blev udbytteskatteprocenten fra 1989 ændret, således at den blev den samme som for løn. Der var herefter i princippet ingen forskel på om overskud blev udbetalt i form af løn eller udbytte, jf. eksempel 1 og 2.

Med virkning fra 1992 blev der indført en særskilt selskabsskat på 35 procent. Dette skete ved tilføjelsen af § 26 a i loven ved landstingslov nr. 5 af 23. oktober 1991 om ændring af landstingslov om indkomstskat.

I 1992 var den gennemsnitlige samlede udskrivningsprocent for personer til sammenligning på 40,4 procent. Da forskellen mellem person- og udbytteskatten på den ene side og selskabsskatten på den anden side ikke var så stor (5,4 procentpoint), var der ikke en væsentlig skattebesparelse forbundet med at likvidere selskaber.

Forskellen mellem beskatningen af selskaber og personer er med tiden blevet større. Dette skyldes primært at selskabsskatten er reduceret med yderligere 10 procentpoint. Spændet mellem den gennemsnitlige personskattesats og selskabsskattesatsen er i dag 18,3 procentpoint.

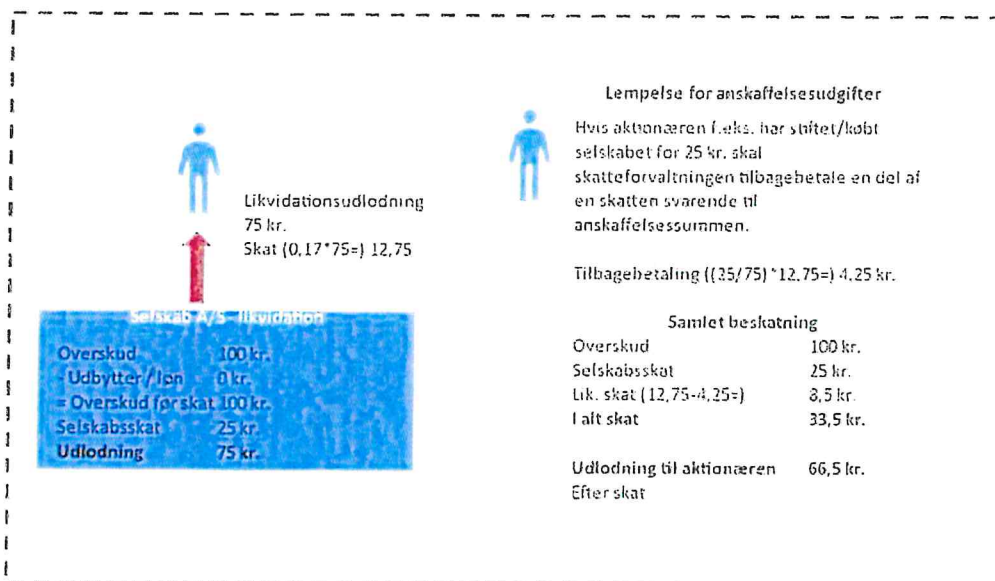
*** Udbytteskattesatsen efter 1988 er undladt, da den svarede til den samlede udskrivningssats for personer.

4

For selskaber med hjemsted i Grønland, pålægges selskabet at indeholde skat af likvidationsprovenuet med en skattesats, der svarer til forskellen mellem den samlede udskrivningssats for personer (typisk 42 pct. eller 44 pct.) og selskabsskattesatsen (25 pct.). Dermed bliver skattesatsen typisk 17 – 19 pct.

For at sikre at det kun er aktionærens gevinst, som beskattes, skal der derudover tages hensyn til, hvad aktionæren har betalt for aktierne, eller indskudt i selskabet. Aktionæren har derfor efter forslaget krav på at få udbetalt den del af skatten, der hviler på anskaffelsessummen eller indskuddet.

Principperne er illustreret nedenfor.



Figur 1. Forslaget - Beskatningen ved likvidation

Hvis aktionæren i eksemplet overfor i stedet for 25 kr. have købt aktierne for 75 kr., ville hele den indeholdte likvidationsskat skulle tilbagebetales af skatteforvaltningen.

I det følgende behandles i:

- Afsnit 2.1. Generationsskifte ved salg af selskabets aktiver, og derefter udlodning af et likvidationsprovenu til aktionæren.
- Afsnit 2.2. Behandles i hvilket omfang forslaget har en virkning på generationsskifter gennemført som salg af aktier.
- Afsnit 2.3. Behandles om beskatningen efter forslaget er for høj henset til, at selskabsskatten historisk set har været højere.

2.1. Virkning på generationsskifter – salg af aktiver

Et generationsskifte eller salg af et selskab kan bl.a. ske ved, at Selskabet sælger ud af sine aktiver til købere. Dernæst kan selskabet lukkes og et overskud udloddes til aktionæren ved en likvidation.

Ved en afståelse af aktiverne sælges enkeltaktiverne i selskaberne, f.eks. bygninger, driftsmidler, skibe m.v. til en eller flere købere

Beskatningen for aktionæren

I det følgende gennemgås beskatningen af et selskab, der likvideres.

Eksempel:

En aktionær stiftede i år 2000 et selskab ved indskud af en selskabskapital på 400.000 kr.

I 2023 likvideres selskabet. På det tidspunkt har selskabet følgende aktiver:

- En likvid pengebeholdning i form af et opsparet overskud fra tidligere år på 100.000 kr.
- Fast ejendom, der er nedskrevet til 1.000.000 kr.

Selskabsbeskatning

Hvis ejendommen, eksempelvis, kan sælges til 2.500.000 kr., vil det give en skattepligtig indkomst på 1.500.000 kr. i skattepligtig fortjeneste for selskabet. Den skattepligtige fortjeneste består her i forskellen mellem salgssummen på 2.500.000 kr. og den skattemæssige nedskrevne værdi på 1.000.000 kr.

Dette udløser en selskabsskat (25 pct. af 1.500.000 kr. =) på 375.000 kr., såfremt der ikke er andre fradrag eller indkomster i selskabet.

Skat af Likvidationsprovenu (forslaget)

• Likvidbeholdning i selskabet (100.000 + 2.500.000-375.000 kr.=)	2.225.000 kr.
• Skatten på likvidationsprovenuet på 17 pct. er	-378.250 kr.
• likvidationsprovenu til kapitalejer udgør herefter	=1.846.750 kr.

Beskatningen af et likvidationsprovenu forfalder først efter det tidspunkt selskabet udlodder likvidationsprovenuet til ejeren. Principperne i eksemplet ovenfor vil være de samme, uanset hvilke aktiver selskabet sælger videre.

Skatten indeholdes og indbetales til skatteforvaltningen af selskabet, og skal betales i forbindelse med udbetalingen af likvidationsprovenuet.

Frdrag for aktionærens anskaffelsesudgifter for aktierne.

Skatteforvaltningen skal efter ansøgning tilbagebetale den del af skatten, der forholdsmæssigt hviler på anskaffelssummen for aktierne.

Anskaffelseskapital er i dette tilfælde den indskudte selskabskapital på 400.000 kr. Det havde været det samme om der var tale om en købssum for aktierne.

Skatteforvaltningen skal derfor refundere $((400.000 \text{ kr.} / 2.225.000 \text{ kr.}) \cdot 378.250 =)$ 68.000 kr.

Skatten af likvidationsprovenuet på oprindeligt 2.225.000 kr. vil derfor være $(378.250 \text{ kr.} - 68.000 \text{ kr.} =)$ 310.250 kr.

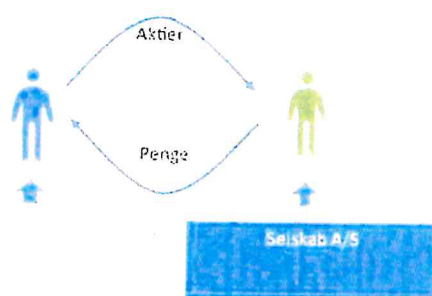
Virkning for køber af aktiver

Det vil bero på markedsforhold m.v. om sælger kan overvælge noget af likvidationsskatten på køberen. Køberen vil i de tilfælde skulle overtale til at betale mere for ejendommen i eksemplet ovenfor.

2.2. Virkning på generationsskifter – salg af aktier

Ved et salg af aktierne sælges eller overdrages aktierne til en køber.

Lovforslaget har ingen betydning for generationsskifter der sker ved overdragelse eller salg af aktier i selskaber.



Ved et salg af aktierne overdrages aktierne fra en køber til en sælger.

Det kan f.eks. aftales at aktierne overdrages til et salgssum på 1.0 mio. kr.

Salg af aktierne udløser ingen beskatning for køber eller sælger.

Sælger kan tilbyde sælgerfinansiering og tage pant i aktierne m.v.

Der sker ingen i udgangspunktet ingen ændring for selskabets økonomiske forhold

Ved afståelsen af aktierne i et selskab med hjemsted i Grønland vil en skattepligtig fysisk person, ikke i dag være skattepligtig af en gevinst.

Som tommelfingerregel vil overskudsgivende selskaber være mere værd, hvis de sælges som igangværende selskaber, end værdien af de enkeltaktiver, der er i selskabet. Hvis selskabet eksempelvis var et rådgivende ingeniørselskab med 5 ansatte, ville værdien af selskabets aktier være mere værd end aktiverne i selskabet, såsom kontorbygning og inventar m.m., da der er en indtægtsskabende aktivitet.

2.3. Er skattesatsen for høj ved likvidation?

Kritikere af forslaget har fremsat det synspunkt at skattesatsen på typisk 17-19 pct. er for høj, og der ikke tages hensyn til, at selskabets overskud vil være optjent i en periode, hvor selskabsskatterne var højere. Derved var det opsparede overskud f.eks. beskattet med 30 pct. i selskabsskat og forskellen mellem selskabsskatten og personbeskatningen var $(42-30=)$ 12 pct. ved 42 pct. personbeskatning eller 14 pct. ved 44. pct.

Der er – sammenlignet med udbyttebeskatningen – en skattebesparelse ved at gennemføre den foreslåede difference beskatning.

Det skyldes at beskatningen sker i to led, og skattesatsen i 2. led ikke tager hensyn til, at summen efter selskabsskat er lavere.

42 pct. skat af 100 kr. giver en skat på 42. kr. og efter skat er der 58 kr. tilbage
 25. pct. af 100 kr. giver en skat på 25 kr og der er 75 kr. tilbage. 17 pct. af de resterende
 75 kr. giver kun skat på 12,7. Den samlede skat er derfor $(25 + 12,5 =)$ 37,75 kr. og der
 er derfor 62,25 tilbage.

Der er derfor i forslaget en indbygget lempelse, der i en vis udstrækning tager hensyn til,
 at selskabsskatten historisk har været højere end i dag.

At denne forskel er reel, kan vises ved nedenstående eksempler.

Et selskabs overskud kan lidt forsimplet opgøres som følger:

- + Omsætningen
- - (fratrækne) udgifter
- = overskud

Ved udgifter forstås de fradragsberettigede driftsudgifter, afskrivninger og udbytter til
 aktionæren.

Eksemplerne viser virkning af ejerens beslutning om anvendelse af overskuddet. Ejeren
 kan opspare et overskud i selskabet, eller udbetale det som udbytter til ejeren selv.

Hvis et overskud opspares i selskabet, udløser det en selskabsbeskatning, men fører
 også til, at der er flere penge i selskabet, som eksempelvis kan anvendes til
 reinvesteringer, som kan øge selskabets værdi ved likvidation.

Scenarie 1 Ved likvidation

	År 1	År 2	År 3	År 4	Summeret
Overskud	100	100	100	100	400
Selskabsskatprocent	35%	30%	30%	25%	
Selskabsskat	35	30	30	25	120
Opsparet overskud	65	70	70	75	280

		Forslagets beskatning	Gældende regler
Opsparet overskud		280	280
Likvidationskatteprocent	17%	47,6	0
I alt indkomst		400	400
I alt skatter (selskab og person)		167,6	120
I alt udbetalt til ejer som likvidationsprovenu		232,4	280
Effektiv skatteprocent		41,9%	30,0%

Det ses, at selvom selskabsskatten har været højere i år 1-3, er den samlede
 beskatning ved likvidation stadig mindre end udbytteskattesatsen på 42 pct.

Den effektive skatteprocent i eksemplet vil afhænge af, hvor mange år selskabet har være beskattet med forskellige selskabsskattesatser og hvad overskuddet har været i de enkelte år

Hvis ejeren løbende trækker overskuddet ud af selskabet i form af løn eller udbytter, mindskes det oversparede overskud i selskabet og reducere selskabsskattebetalingen.

I scenarie 2 nedenfor vises, hvordan forskellen ville være i forhold til udbyttebeskatningen.

Scenarie 2 Udbetaling som udbytter

	År 1	År 2	År 3	År 4	Summeret
Overskud	100	100	100	100	400
Udbytte	100	100	100	100	400
Overskud efter udbytter	0	0	0	0	0
Udbytteskatteprocent	42%	42%	42%	42%	
Udbytteskat	42	42	42	42	

I alt indkomst	400
I alt skatter	168
I alt udbetalt til ejer som udbytte	232
Effektiv skatteprocent	42,0%

Hvis hele overskuddet i selskabet udbetales løbende til ejeren, ville beskatningen have svaret til udbytteskattesatsen.

Udbytter er fradragsberettigede for selskabet. Udbylterne går derfor op med overskuddet, og fører til, at der ikke er en selskabsbeskatning. Den endelige beskatning ender dermed med at svare til udbytteskattesatsen.

Aktionæren vil normalt ikke vælge at udlodde eller opspare hele overskuddet i et selskab, men vil benytte en kombination.

Hvis det i stedet lægges til grund at 50 pct. af indkomsten udbetales som udbytter, og et resterende overskud opspares i selskabet, vil virkningen af forslaget se ud som følger.

Scenarie 3 - ved 50 pct. udbytter og 50 pct. opsparet overskud - Likvidation

	År 1	År 2	År 3	År 4	Summeret
Overskud	100	100	100	100	400
- Udbytter	50	50	50	50	200
Overskud efter udbytter	50	50	50	50	200
Selskabsskatprocent	35%	30%	30%	25%	
Selskabsskat	17,5	15	15	12,5	60
Opsparet overskud	32,5	35	35	37,5	140
Udbytter	50	50	50	50	200
Udbytteskatteprocent	42%	42%	42%	42%	
Udbytteskat	21	21	21	21	84

		Forslagets beskatning	Gældende regler
Opsparet overskud		140	140
Likvidationskatteprocent	17%	23,8	0
I alt indkomst		400	400
Selskabsskatter		60	60
Udbytteskatter		84	84
Likvidationsskat		23,8	0
I alt skatter		167,8	144
I alt udbetalt til aktionær		232,2	256
Effektiv skatteprocent		42,0%	36,0%

Som det kan ses, stiger den effektive beskatning fra 36 pct. til 42 procent i scenariet.

Andel af overskuddet, der udloddes som udbytter, medvirker til at trække den effektive beskatning op, således at den i højere grad svarer til udbytteskattesatsen.

Dernæst er der en række andre faktorer, der har betydning for beskatningen. Det gælder ikke mindst afskrivninger, da de kan give mulighed for at udskyde skatten til et senere tidspunkt.

Dette kan illustreres ved følgende eksempel:

Scenarie 4 Udskydelse af skatterne

	År 1	År 2	År 3	År 4	Summeret
Omsætning	100	100	100	100	400
Afskrivninger	-100	-100	-100	-100	-400
Overskud efter afskrivninger	0	0	0	0	0
Selskabsskatprocent	35%	30%	30%	25%	
Selskabsskat	0	0	0	0	0
Sparet skat	-35	-30	-30	-25	-120

Gevinst ved salg af aktiv	400
Selskabsskatteprocent	25%
Selskabsskat af gevinst (udskudt skat)	100

Skattemæssige afskrivninger fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Der betales derfor ikke skat af den del af en indkomst, der svarer til afskrivningerne. Den sparede selskabsskat udgør i eksemplet samlet 120 kr. for de 4 år.

Hvis aktivet i år 5 sælges med en fortjeneste medregnes gevinsten til den skattepligtige indkomst i det år indkomsten erhverves. Dermed beskattes fortjenesten med den selskabsskattesats (25 pct.), som gælder i salgsåret. Det giver derfor en selskabsskat på 100 kr. i år 5.

Der opstår en fortjeneste, når den skattemæssige nedskrevne værdi af et aktiv er mindre end handelsværdien ved salg af aktivet. Den forskel omtales ofte som udskudt skat. Eksempelvis vil fast ejendom ikke nødvendigvis miste værdi over tid.

Det omvendte kan dog også være tilfældet, hvor den reelle værdiforringelse af et aktiv har været højere end de årlige skattemæssige afskrivninger. Her vil der ved salg være et fradragsberettiget tab. Den skattemæssige værdi af et tab, vil også i være mindre i realisationsåret på grund af nedsættelsen af selskabsskatteprocenten sammenlignet med tidligere år.

Med venlig hilsen

Per Nielsen (Finansdepartementet)

Toqq/direkte 346408

PNIL@nanog.gl



Allakkiaq Notat

Ilanngussaq
Bilag 

Uunga
Til Finans- og Skatteudvalget

Assinga uunga
Kopi til

Brevdato: 03-11-2022
Sagsnr. 2021 - 11320
Akt id. 21617915

P. O. Box 1037
3900 Nuuk
Tel. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 50
E-mail: oed@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Talepapir til tekniske gennemgang af EM2022 / 22- forslag til Inatsisartutlov om ændring af landstingslov om indkomstskat

Indledningsvist vil jeg takke for invitationen og mulighed for at komme og give en teknisk gennemgang af lovforslaget.

Det er vel ikke en underdrivelse at sige, at forslaget har givet anledning til en del presseomtale og reaktioner. Der har været fremsendt høringssvar og supplerende høringssvar. Og Grønlands Erhverv samt Grønlands Revisionskontor har haft foretræde for udvalget.

Jeg er derfor glad for denne mulighed for at kaste lys over forslaget og besvare spørgsmål om forslagets konsekvenser.

Om lidt vil jeg give ordet videre til afdelingschef Morten Selvejer Nielsen, som vil foretage en teknisk gennemgang af lovforslaget. Morten har mange års både praktisk og lovgivningsmæssig erfaring med skatteområdet og underviser på jurastudiet på Ilisimatusarfik.

Når denne gennemgang er færdig, tænker jeg, at vi kan drøfte jeres politiske spørgsmål eller bemærkninger til forslaget. Dernæst har jeg lidt afsluttende bemærkninger.

Med disse kort ord vil jeg give ordet til videre til den tekniske gennemgang.

[Den tekniske gennemgang]

I forlængelse af denne gennemgang vil jeg gerne bemærke følgende:

Det er rigtigt, at forslaget også får betydning for noget, som er sket eller er ved at ske. Jeg ved ikke om Pennecon eller Munch gruppen har regnet med at likvidere deres selskaber, når de er færdige med lufthavsbyggerierne. Jeg ved heller ikke hvordan andre, der ejer et selskab, har planlagt at afvikle eller overdrage deres selskaber.

Det jeg kan sige er dog, at hvis vi begynder at indføre overgangsordninger, hver gang vi ændre skattereglerne, så ender vi med en skattelovgivning, som selv ikke de bedste skattefolk kan overskue. Det bliver svært for virksomhederne, for revisorerne og for Skattestyrelsen. Jeg tror vi gør klogt i at fastholde vores nuværende tradition med at indføre nye regler fra og med en bestemt dato. Det var jo også det der skete, da vi for få år siden sænkede selskabsskatten og accepterede, at virksomhedsejerne opnåede skattebesparelse på over 16 pct. på deres udskudte skatter.

Der er selvfølgelig situationer, hvor konsekvenserne kan blive så store, at det er nødvendigt med en overgangsordning. Det mener jeg så ikke er tilfældet denne gang.

Jeg er helt opmærksom på, at når et selskab likvideres, kan det både ske ved at ejerne modtager penge fra selskabet eller får overdraget aktiver, som fx en ejendom. I tilfælde hvor ejerne kun modtager aktiver, vil de nye regler indebære, at ejerne sammen med selskabet skal fremskaffe den nødvendige finansiering. Om det sker ved optagelse af lån, salg af aktiver, kapitalindskud eller andet kan jeg ikke vide, men mon ikke parterne kan finde en løsning.

Herefter vil jeg åbne op for spørgsmål og bemærkninger af politisk karakter til lovforslaget.

Som vi har været lidt inde på, så kan der være udfordringer med at gennemføre generationsskifte i Grønland. Hovedproblemet drejer sig nok mindre om beskatningen, men mere om, at de købere, der skal overtage driften, ikke nødvendigvis har adgang til den nødvendige kapital til at finansiere overtagelsen.

Der er derfor behov for, at vi finder nogle løsninger, som kan hjælpe køberne til at overtage igangværende virksomheder, men meget gerne på en måde så det ikke bare fører til højere priser på virksomhederne.

Et af de elementer, som kan hjælpe med dette, kan være en lempelse af reglerne for afskrivninger i forbindelse med generationsskifter.

En sådan lempelse kan hjælpe køberen til en bedre likviditet i de første svære år efter en overtagelse. Der kan også tænkes andre løsninger, som vi vil prøve at undersøge sammen med erhvervslivet.

Med disse ord vil jeg sige tak for jeres tid.



Teknisk gennemgang af EM 2022/22 - beskatning ved likvidation

Departementet for Finanser og Ligestilling d. 04.11.2022

12/11/22



Agenda

- ✓ Forslaget i hovedtræk
- ✓ Gældende ret
- ✓ Forslaget
- ✓ Generationsskifter
- ✓ Kritikpunkter til forslaget og konsekvenserne af forslaget

Salg af aktierne



NAALAKKERSUISUT
GOVERNMENT OF GREENLAND

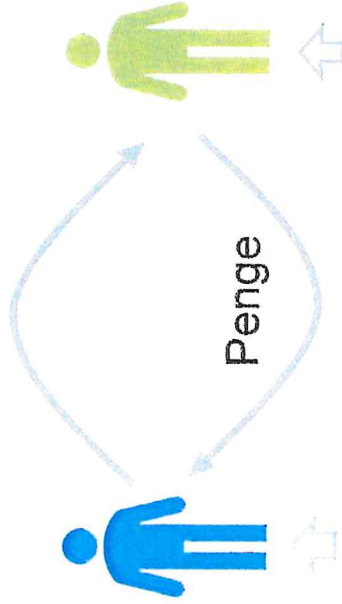
Ved et salg af aktier overdrages aktierne fra en køber til en sælger.

Salg af aktierne udløser ingen beskatning for køber eller sælger.

Sælger kan tilbyde sælgerfinansering og tage pant i aktierne m.v.

Der sker i udgangspunktet ingen ændring af selskabets økonomiske forhold

Aktier



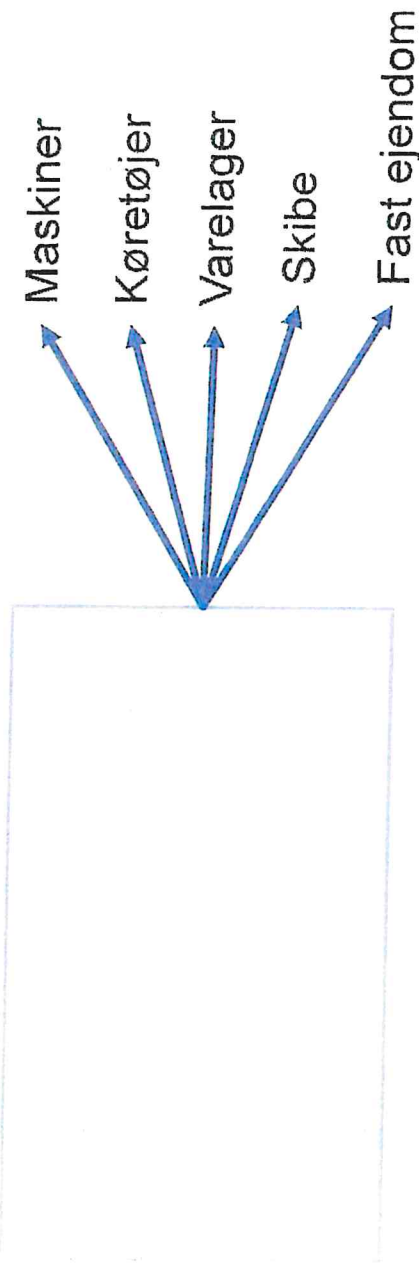
Penge



Likvidation

- Aktiver frasælges
- En gevinst/overskud beskattes i selskabet
- Selskab likvideres - overskud udbetales til aktionæren

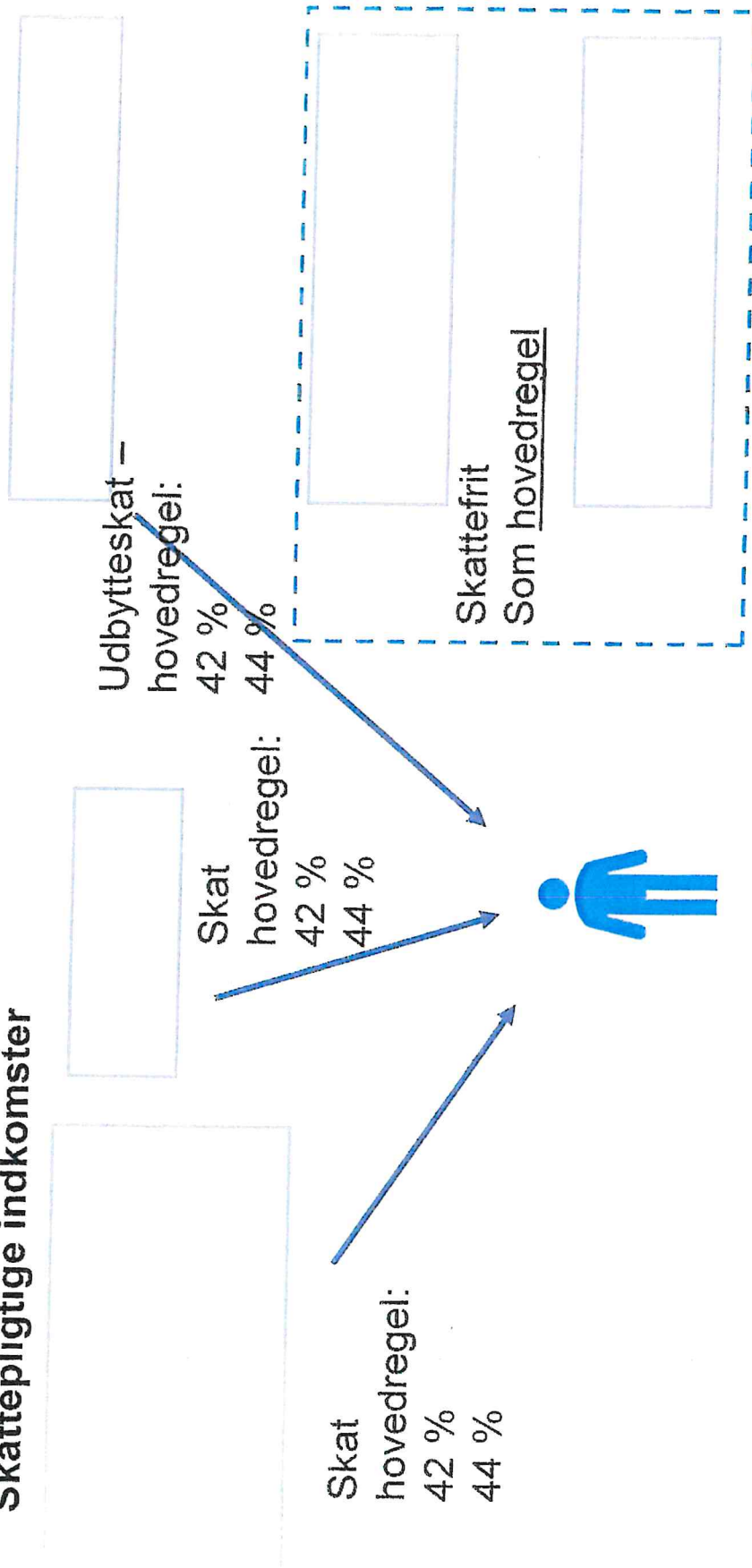
Købere





Gældende ret

Skattepligtige indkomster





Gældende ret

- Aktie- og anpartsselskaber – skatten ved at opspare eller udbetale et overskud



Løn 42-44 pct.
Skat

Udbytter 42-44
pct. skat

Overskud	100 kr.
- Udbytter / løn	0 kr.
= Overskud før skat	100 kr.
Selskabsskat (25 pct)	25 kr.
Opsparet overskud	75 kr.

Overskud	100 kr.
- Udbytter / løn	100 kr.
= Overskud før skat	0 kr.
Selskabsskat	0 kr.

Gældende ret



NAALAKKERSUISUT
GOVERNMENT OF GREENLAND

Ved likvidation

Overskud 100 kr.
- Udbytter / løn 100 kr.
= Overskud før skat 0 kr.
Selskabsskat 0 kr.

Overskud 100 kr.
- Udbytter / løn 0 kr.
= Overskud før skat 100 kr.
Selskabsskat (25 pct.) 25 kr.
Udlodning 75 kr.

Løn /udbytter

Skat løn/udb. (42 pct.) 100 kr.
Løn/udb. efter skat = 42 kr.
58 kr.

Udlodning
kr.
Skat (0 pct.)

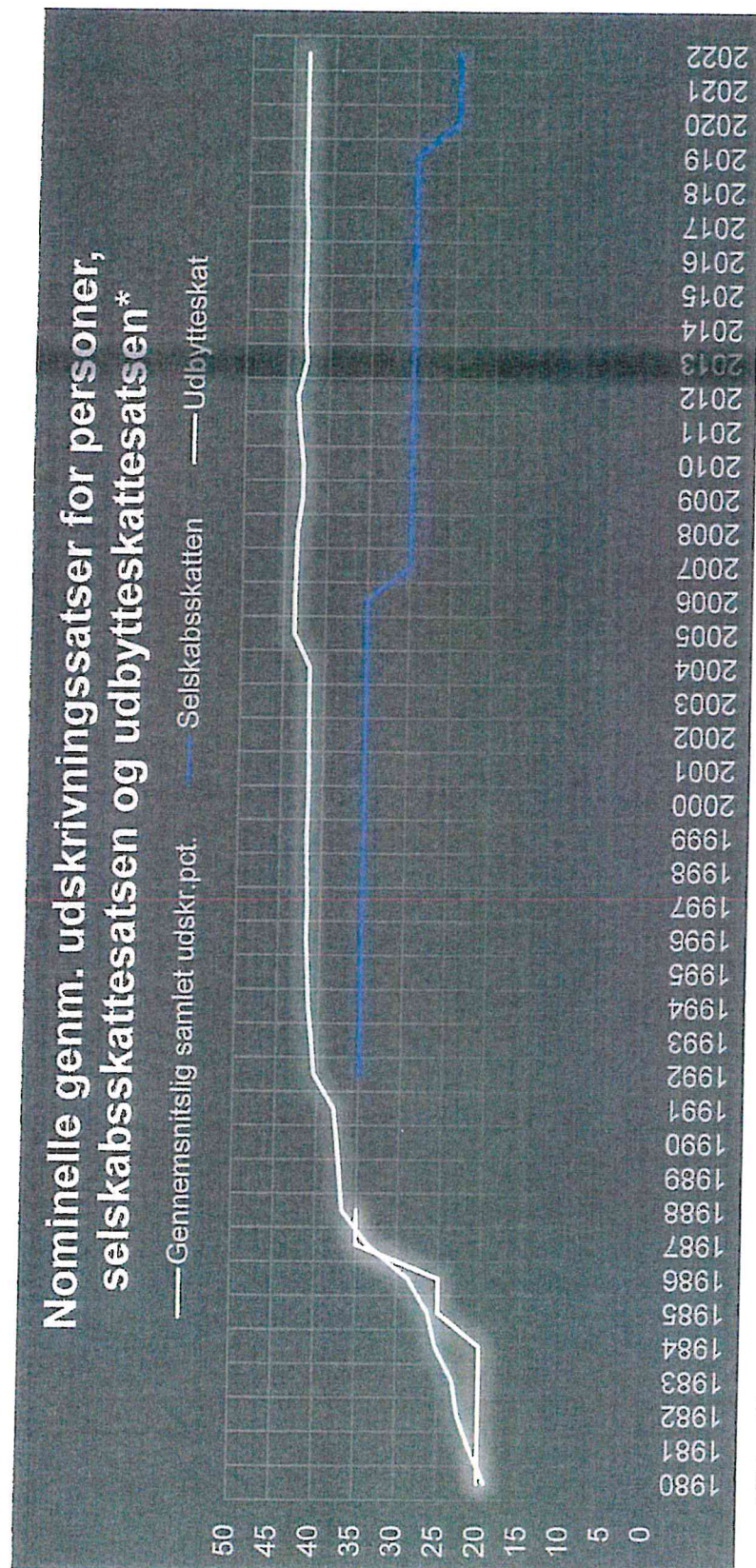
75
0



Likvidationsud-
lodning 0 pct.
skat.



Gældende ret



Kilde: Skattestyrelsen.

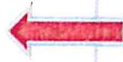
* Grafen viser ikke den særlige selskabsskattesats på 30 pct., der gjaldt for råstofelskaber m.v., i perioden 2002 til 2007.

** Udbytteskattesatsen efter 1988 er undladt, da den svarede til den samlede udskrivningssats for personer.
10-11-2022 8

Forslaget



Likvidationsudlodning 100 kr.
Skat (17 pct. * 100=) 17 kr.



Udlodning 100 kr.

(Her set bort fra
selskabsskatten)



Lempelse for
anskaffelsesudgifter

Hvis aktionæren f.eks. har stiftet/købt
selskabet for **25 kr.**

Tilbagebetales $((25/100) * 17 =)$ 4,25 kr.
af skatteforvaltningen

Skat (17 - 4,25 =) 12,75

(Slutresultatet svarer til, at ejerens
gevinst ved likvidationen (75 kr.)
beskattes

75 kr. x 17 pct. = **12,75**



Generationsskifter efter forslaget

- Kapitalejeren har valget mellem
 - Sælge aktier eller anparter – ingen beskatning af en gevinst (Salg af aktier)
 - Fordel – selskabet og arbejdspladserne består
 - Sælge aktiverne i selskabet og likvidere det – Selskabsskat på 25 pct. + likvidationsskat på 17 pct.



Påstande og svar (1)

Påstand:

Lovforslaget forventes at bidrage til flere salg af aktier, fordi det bliver mindre attraktivt at likvidere selskaber.

- Det er ikke nødvendigvis en dårlig ting, hvis levedygtige selskaber bevares.



Påstande og svar (2)

Påstand: Personer fra udlandet vil opkøbe grønlandske selskaber og hjemmehørende har ikke kapitalen til at købe selskaberne (eller aktiverne)

Det virker som en forkert påstand.

- Udenlandske købere kan også købe grønlandske selskaber eller aktiver i dag.
- Selskabets struktur kan tilpasses forud for overdragelsen:
 - Frasalg af dyre eller uønskede aktiver el. aktiviteter - overskud udloddes til kapitalejer (sælger)
 - Udspaltning af dyre eller uønskede aktiver el. aktiviteter – ejerskabet bevares hos kapitalejeren (sælger)
- Generationsskifteaftale om løbende overdragelser (§ 57 i indkomstskatteloven)



Påstande og svar (3)

Påstand: Ved en likvidation bliver den pris, som køber skal betale for aktiverne højere, fordi kapitalejerne (sælgeren) beskattes af et likvidationsprovenu.

Det virker som en forkert påstand

- ✓ Køber vil købe billigst muligt - sælger vil sælge dyrest muligt. Sådan er det også i dag
- ✓ Værdien af aktiverne bliver ikke mere værd for køber
 - ✓ Køber skal have investeringen forrentet
- ✓ Køber har typisk alternativer - kan købe fra sælgere, der ikke står over for likvidation



Påstande og svar (4)

Påstand: Beskatningen er væsentlig højere end i udlandet.
Forslaget vil føre til kapitalflugt.

Forkert påstand

- Flere andre lande beskatter gevinster og likvidationsudlodninger
- I fx Danmark behandles en gevinst ved likvidation efter aktieavancebeskatningsloven. Udgangspunktet er beskatning på:
 - 27 pct. af de første 57.200 kr. i udlodning (2022)
 - 42 pct. af det resterende
- Danske selskabsskat er på 22. pct. selskabsskat



Påstande og svar (5)

Påstand: Skattesatsen er for høj

- Opsparing i selskaber er attraktivt. Selskabet kan udskyde beskatning fx via afskrivninger og selskabsskatten er lavere end personskatten.
 - Personindkomster beskattes med 42 pct eller 44 pct.
 - 100 kr. bliver til 58 kr. eller 56 kr. efter skat
 - Selskabsskat 25 pct.
 - 100 kr. bliver til 75 kr.
 - Likvidationsskat 17 pct eller 19 pct af 75 kr. bliver til 62,25/60,75 kr. efter skat



Påstande og svar (6)

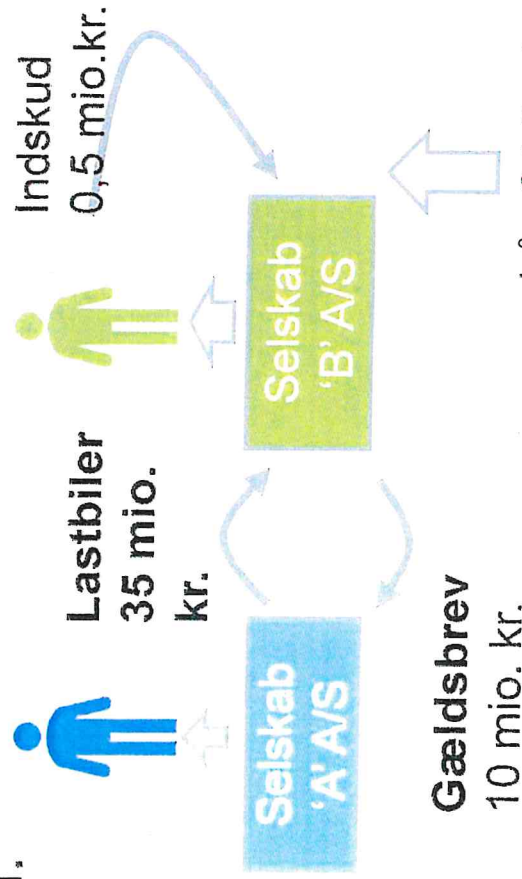
- **Påstand:** Generationsskifte reglerne i indkomstskatteloven er ikke gode nok.
- Der er sandsynligvis behov for at undersøge om skattereglerne i højere grad kan indrettes, så køber får nemmere ved at finansiere køb af ikke mindst mellem store selskaber.
- Det må bero på en nærmere udredning i samarbejde med bl.a. Grønlands Erhverv.

Eksemplet fra Grønlands Revisionskontor



NAALAKKERSUIŠUT
GOVERNMENT OF GREENLAND

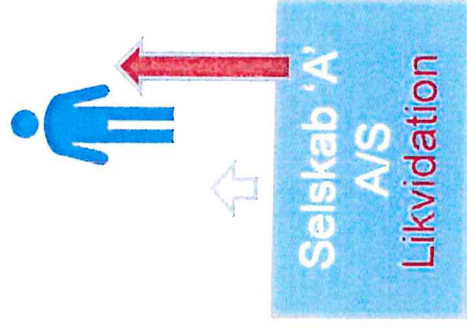
1.



Gældsbreve
10 mio. kr.

Kontant betaling
25 mio. kr. =
Indfrielse af gæld
20 mio. kr.
Udskudt skat
5 mio. kr.

2.



Gældsbreve

- Værdi 10 mio. kr.
- I dag 0 Pct. skat
- Forslaget 17 pct. skat af 10 mio. = 1.700.000 kr.



Påstande og svar (7)

Påstand: Forslaget umuliggør generationsskifter m.v., jf. eksemplet fra Grønlands Revisionskontor.

Eksemplet er uklart og efterlader spørgsmål, bl.a.:

- Den udskudte skat på 5 mio. kr. stammer formentlig fra genvundne afskrivninger, som bliver beskattet under alle omstændigheder.
- Andre lande beskatter også likvidationsprovenuer
- Indkomster beskattes mange gange i et økonomisk kredsløb. Sådan er det også i andre lande.
- Hvis sælger kan acceptere et gældsbrief på 10 mio. kr. ved salg af aktiver til et andet selskab, hvorfor kan sælger så ikke acceptere det samme ved salg af aktierne? Gælden er den samme og køber kan (måske) få glæde af skatteaktivet på 5 mio. kr. = mindre krav til likviditeten.
- Misvisende beregninger af de samlede skatteprocenter.



NAALAKKERSUIUT
GOVERNMENT OF GREENLAND

- Tak for opmærksomheden

Underændringsforslag til

Naalakkersuisuts ændringsforslag

til

Forslag til: Inatsisartutlov om ændring af Landstingslov om forvaltning af skatter

Fremsat af Finans- og Skatteudvalget til 2. behandlingen

Til ændringsforslagets nr. 1

1. Ændringsforslagets nr. 1 affattes således:

”1. § 1, nr. 6, udgår.”

Bemærkninger til underændringsforslaget

§ 1, nr. 6, i lovforslaget indebærer, at der i landstingsloven om indkomstskat indsættes en bestemmelse om beskatning af likvidationsprovenu (§ 86 a).

Finans- og Skatteudvalget foreslår, at denne bestemmelse udgår af lovforslaget, således at spørgsmålet vedr. beskatning af likvidationsprovenu kan indgå i den forestående skattereform.

Der henvises til udvalgets betænkning til lovforslagets 2. andenbehandling.

**Ilanngussaq
Bilag**

D