



10. november 2016

I medfør af § 37 i Forretningsorden for Inatsisartut fremsætter jeg hermed følgende spørgsmål:

Spørgsmål til Naalakkersuisut vedr. det nye Naalakkersuisut:

1. Hvad er årsagen til, at man i det netop tiltrådte Naalakkersuisut har valgt at have ti resortområder i stedet for ni?

2. Hvor meget kommer ekstraudgiften ved et 10. resortområde til at være? Her tænker jeg ikke kun på vederlag til den ekstra Naalakkaersuisoq, men også på alle andre udgifter forbundet hertil som eksempelvis ekstraansættelser i embedsværket, udgifter til lokaler med videre.

(Medlem af Inatsisartut Randi Vestergaard Evaldsen, Demokraterne)

Begrundelse:

Det er tankevækkende, at den offentlige sektor blev udbygget i samme øjeblik det nye, socialistiske Naalakkersuisut tiltrådte. Det skete som bekendt ved, at man valgte at udvide Naalakkersuisut med et nyt resortområde.

Dette medfører naturligvis flere udgifter i den offentlige sektor på grund af nyansættelser med videre. Spørgsmålet er blot, hvor meget udvidelsen kommer til at forøge de offentlige udgifter? Det vil jeg gerne have svar på.

For Demokraterne er det eksempelvis tankevækkende, at man har valgt at opdele vores tidligere område – Finanser og Råstoffer – i to selvstændige Naalakkersuisut-områder med hver sin Naalakkersuisoq.

Set udefra virker udvidelsen af Naalakkersuisut mest som om, at man ikke har kunnet blive enige om, hvem der skulle have hvilke områder, og derfor har man valgt at lade borgerne betale for en udvidelse. Det er ikke sådan man bør prioritere. Tværtimod.

Der ønskes svar på spørgsmålene indenfor 10 arbejdsdage.