



partii naleraq

Nuuk 10. oktober 2018
EM2018/18
Hans Enoksen, Partii Naleraq

Forslag til Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2018 om ændring af Inatsisartutlov om førtidspension.

(Naalakkersuisoq for Sociale Anliggender og Justitsområdet)

Første behandling

Vi vil hermed fremkomme med vores udtalelser om forslag til Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om førtidspension.

En justering af Inatsisartutlov om førtidspension er under fokus på dette punkt, hvor man har til hensigt at afværge fejlene ved sidste ændringsjustering.

Hvilke konsekvenser har tidligere lovændringer haft for enkelte personer? Da formålet med ændringen var, at førtidspensionister skulle sikres en grundpension uafhængig af ægtefælles indkomst, men i den endelige udgave er der en sproglig fejl, hvorefter ægtefællens indkomst alligevel indgår i beregningsgrundlaget.

Vi vil gerne have vished om der er lavet rettelser for de personer, der er ramt af sprogfejlen med tilbagevirkende kraft, eller om der er sket en anden form for korrektion.

Efter sigende er der flere steder hvor der er tydelige fejl beregninger, hvor kommunernes økonomiske situation har været bestemmende for beregningerne. Vi er klar over at der foregår sådanne konklusioner, der bevirker at de personer, der ellers har ret til at modtage en given udbetaling som de har ret til efter lovens forskrifter, ikke får den fornødne støtte, og det har vi svært ved at acceptere, der er endog tilfælde, hvor personer har søgt hjælp til reparation af deres varmeovn, hvor de har fået afslag.

Kommunerne har ingen bemyndigelse til at lave deres egen lovgivning, fordi de skal følge lovgivningen, der er besluttet af Inatsisartut, og de har heller ingen ret til at administrere efter kommunens økonomiske situation, fordi den enkelte menneske har rettigheder, der er beskyttet gennem lovgivningen, og kommunen har ikke ret til at fortolke det efter behag.

Vi vil benytte anledning til at se nærmere på § 29 stk. 2 hvor der står ” Der kan ikke ydes engangshjælp til rejser uden for Grønland”. Hvorledes skal den sætning forstås? Vores umiddelbare forståelse af sætningen er, at der kun kan udbetales rejser i flere omgange? Sådan er vores forståelse af den sætning. Er det korrekt forstået? I den danske tekst er den også anderledes, hvor de ikke kan få udbetalt noget som helst.

I loven er det nævnt at førtidspensionister der bor på kysten kan få hjælp til betaling af rejseudgifter, alt efter hvor på kysten de bor. Eksempelvis kan en førtidspensionist, der har et barn, der er til behandling eller er afdøet ved døden på rigshospitalet i Danmark, ikke har ret til at få betalt rejse fra Grønland til Danmark. Vi vil således opfordre til at disse vendinger drøftes yderligere og får indsat en mere forståelig formulering. Der bør foreligge en mulighed for at førtidspensionister kan få betalt en rejse ved dispensation.

Med disse udtalelser henviser vi punktet drøftet i udvalget