

## BETÆNKNING

### Afgivet af Udvalget for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke

#### vedrørende

#### **Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2019 om kollegier.**

*Fremsat af Naalakkersuisoq for Uddannelse, Kultur, Kirke og Udenrigsanliggender*

Afgivet til forslagens 2. behandling

Udvalget for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke har under behandlingen bestået af:

Medlem af Inatsisartut Doris Jakobsen Jensen, Siumut, formand

Medlem af Inatsisartut Peter Olsen, Inuit Ataqatigiit, næstformand

Medlem af Inatsisartut Mala Høy Kúko, Siumut

Medlem af Inatsisartut Nivi Olsen, Demokraterne

Medlem af Inatsisartut Mikivsuk Thomassen, Inuit Ataqatigiit (suppleant)

Udvalget har efter 1. behandlingen 26. september 2019 under EM2019 gennemgået forslaget.

#### **1. Forslagets indhold og formål**

Med nærværende forslag foreslås én selvstændig samlet Inatsisartutlov om kollegier. Hensigten med forslaget er at sikre en optimal udnyttelse af den til enhver tid eksisterende kollegiemasse og dermed bl.a. nedbringe antallet af uddannelsessøgende, der, grundet manglende kollegieplads, dropper ud af studier eller slet ikke starter. Af nye tiltag kan bl.a. nævnes fastsættelse af principper for lejefastsættelse samt muligheden for indførelse af betaling af faktiske forbrug. Herudover skærpes kravene vedrørende vurderingen af en ansøgers indkvarteringsbehov.

#### **2. Høringssvar**

De afgivne høringssvar er fremsendt sammen med lovforslaget, hvilket er i overensstemmelse med formkravene opstillet af Formandskabet for Inatsisartut. Af forslagens almindelige

bemærkninger fremgår det, at forslaget har været i høring i perioden 5. april – 10. maj 2019. Udvalget vil gerne rose Departementet for Uddannelse, Kultur og Kirke for den detaljerede og loyale gennemgang af samt kommentering på de indkomne høringssvar.

### 3. Spørgsmål

Udvalget har til brug for udvalgets behandling af forslaget anmodet Naalakkersuisoq for Uddannelse, Kultur, Kirke og Udenrigsanliggender om at besvare en række spørgsmål. Kopi af udvalgets spørgsmål og Naalakkersuisuts besvarelse er vedlagt nærværende betænkning som **bilag 1 og 2**.

### 4. Udvalgets behandling af forslaget

Udvalget skal indledningsvist pointere, at det bakker op om en sikring af en optimal udnyttelse af den eksisterende kollegiemasse. Dette, da det kan medvirke til et øget antal borgere med en kompetencegivende uddannelse samt en øget gennemførelsesprocent. Samtidig står det dog også klart, at en optimal udnyttelse af den eksisterende kollegiemasse ikke kan stå alene – fokus på et øget udbud af relevante kollegiepladser bør således fortsat gøre sig gældende. Af ”*Sektorplanen for kollegier 2019*” fremgår således et estimat for et øget behov på knap 1.100 ekstra sengepladser<sup>1</sup> inden for de næste 10 år. Det akutte behov viser sig også tydeligt at være stort, således har det kostet Landskassen knap 14 mio. kr. i 2017 og 13,5 mio. kr. i 2018 i lejet kollegiekapacitet<sup>2</sup>. Udvalget finder, at kollegiemanglen udgør en helt central problemstilling i den videre højnelse af landets uddannelsesniveau. Derfor er det passende, at reglerne, der fastsætter prioriteringsprincipperne og udnyttelsen af den eksisterende kollegiemasse, fastsættes ved lov.

Som en del af den lovforberedende proces er der blevet afholdt en workshop om kollegier med deltagelse af relevante parter, herunder Ili Ili – de studerendes organisation – foruden et kollegiemøde, hvor bl.a. samtlige kollegieforvaltninger deltog. Udvalget ser meget positivt på inddragelsen af interessenter inden et egentlig lovforslag er udarbejdet – noget udvalget har opfordret til igennem flere år. Udvalget vil således gerne rose Naalakkersuisut for dette inkluderende arbejde.

#### 4.1 Fordeling af kollegiepladser

Med forslagets § 19, stk. 1, har den uddannelsessøgende med ægtefælle/samlever og/eller børn under 18 år, fremover krav på, at der tages hensyn til størrelsen af denne medfølgende husstand.

---

<sup>1</sup> Opgørelsen er lavet på antal sengepladser, da der i en kollegiebolig kan være fra 2 til 10 sengepladser. (*Sektorplan for kollegier 2019*, side 8)

<sup>2</sup> *Sektorplan for kollegier 2019*, side 6

Udvalget ser positivt på dette krav, der kan fjerne en af de barrierer, der kan være for en potentiel uddannelsessøgende, der inden uddannelsesstarten har stiftet familie.

Herudover noterer udvalget sig, at den studerende fremover får stillet en kollegieplads til rådighed under hele sit studie, såfremt vedkommendes indkvarteringsbehov ikke ændrer sig (jf. forslaget § 2). Udvalget forventer, at dette vil skabe en større ro for den uddannelsessøgende, til fordel for vedkommendes studier. Herudover er det udvalgets forhåbning, at dette isoleret set vil reducere administrationen.

Af forslaget § 5 fremgår følgende:

*§ 5. Uddannelsessøgende, som råder over en anden bolig i uddannelsesbyen, eller hvis ægtefælle eller samlever kan få stillet personalebolig til rådighed, er ikke berettiget til at få stillet en kollegiebolig til rådighed eller til opretholdelse af en sådan. Tilsvarende gælder, hvis arbejdsgiveren som led i en praktikaftale kan stille bolig til den uddannelsessøgendes rådighed, eller hvis indkvarteringsbehovet må tilregnes den uddannelsessøgendes egne forhold.*

Denne bestemmelse er et udtryk for en skærpet vurdering af den uddannelsessøgendes indkvarteringsbehov. Naalakkersuisut oplyser i de almindelige bemærkninger, at dette skal ses i lyset af den store mangel på kollegiepladser. Samtidig noterer udvalget sig, at bestemmelsen ligeledes i højere grad vil kunne forhindre spekulation i at bo billigt i et kollegieværelse, samtidig med at vedkommende tjener penge på udlejning af privatejede boliger. Denne prioritering ses ligeledes af Naalakkersuisuts fortolkning af § 5, jf. bemærkningerne til bestemmelsen:

*”Til § 5*

*Bestemmelsen er ny og fastsætter som noget nyt, at der skal være et reelt behov for indkvartering i forbindelse med studiet.*

*Man kan således ikke komme i betragtning til en kollegiebolig, hvis man samtidig har adgang til en bolig i uddannelsesbyen. Bestemmelsen vil eksempelvis forhindre en kollegieboer i at bo i en kollegiebolig, samtidig med at kollegieboeren f.eks. ejer en lejlighed i uddannelsesbyen, som kollegieboeren fremlejer til anden side. I en sådan situation vil indkvarteringsbehovet således tilregnes den uddannelsessøgendes egne forhold.*

*Tilsvarende gælder, hvis kollegieboeren på grundlag af et ansættelsesforhold, herunder lærlingeforhold, kan få stillet en bolig til sin rådighed i uddannelsesbyen.”*

For at afdække rækkevidden af § 5 spurgte udvalget Naalakkersuisut som følger:

*"4. Vil en studerende, der har udlejet sin bolig i en årrække på en uopsigelig lejekontrakt allerede før studieoptag, og derfor ikke i praksis råder over boligen under sine studier, anses som havende en bolig til rådighed?"*

Hertil svarede Naalakkersuisut:

*"Svar:*

*I den tænkte situation er der ikke tale om et reelt indkvarteringsbehov, eftersom den uddannelsessøgende selv ved sine dispositioner har foranlediget indkvarteringsbehovet. Der er i dette tilfælde imidlertid ikke tale om en vurdering af, om den pågældende har en bolig til rådighed. Det afgørende her er, at indkvarteringsbehovet her må tilregnes den uddannelsessøgendes egne forhold, jf. formuleringen af § 5, sidste pkt., sidste led. I øvrigt vil det forhold, at den pågældende har en bolig i uddannelsesbyen, som altså udlejes, kunne være udtryk for, at den pågældende selv bor i byen og dermed medføre, at vedkommende ikke er udefrakommende, jf. § 1, hvorfor den pågældende slet ikke er berettiget til en kollegiebolig."*

Udvalget tager til Naalakkersuisuts argumentation for skærpede regler vedrørende retten til kollegieboliger til efterretning.

Af forslagets §1, stk. 1, fremgår det, at alene udefrakommende uddannelsessøgende prioriteres i fordelingen af kollegiepladser. Dog er der i særlige tilfælde mulighed for, at uddannelsessøgende kan få tildelt en kollegieplads trods det, at de studerer i deres hjemby (forslagets § 1, stk. 3).

Af de almindelige bemærkninger fremgår baggrunden for denne prioritering:

*"Opgavefordelingen mellem de kommunale og Selvstyrets kollegier afspejler den almindelige arbejdsfordeling mellem selvstyre og det kommunale niveau, hvorefter Selvstyret varetager interesserne hos alle landets uddannelsessøgende, mens kommunerne prioriterer egne uddannelsessøgende. **Prioriteringsreglerne skal ses i sammenhæng med knapheden på kollegieboliger navnlig i uddannelsesbyerne. Hertil kommer, at det vil være overordentligt vanskeligt for udefrakommende uddannelsessøgende uden familie eller netværk at sikre sig en bolig i en fremmed uddannelsesby med henblik på at gennemføre uddannelse i byen.**"*

(Udvalgets fremhævning)

Udvalget bemærker, at der med lovens kapitler 1-2 ikke længere fremgår en prioritering i fordelingen af kollegiepladser fordelt på uddannelser<sup>3</sup>. Dog tildeles Naalakkersuisut en bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om anvisnings- og prioriteringskriterier jf. § 7. Slutteligt fastslår forslaget § 19, at der skal tages hensyn til børnefamiliers størrelse ved tildeling af kollegiepladsen.

Da der med nærværende forslag ønskes en skærpelse af tildelingskriterierne, har udvalget ønsket at klarlægge, hvorledes nærværende forslag vil få konsekvenser for uddannelsessøgende, der allerede nu har fået tildelt en kollegiebolig.

Udvalget spurgte således:

*”16. I dag har studerende mulighed for at få tildelt en kollegieplads, selvom de f.eks. måtte have en anden bolig til rådighed. Disse studerende vil miste deres allerede tildelte kollegieplads pr. 1. august 2020, da der ikke er foreslået nogen overgangsbestemmelser. Naalakkersuisut bedes redegøre for, hvorfor der ikke er foreslået sådanne overgangsbestemmelser.”*

Hertil svarede Naalakkersuisut:

*”Svar:*

*Indledningsvis skal det fremhæves, at en uddannelsessøgende efter de gældende regler, jf. kollegiebekendtgørelsens § 2, stk. 1 alene stilles til rådighed for 1 år ad gangen. Man kan derfor heller ikke efter gældende regler have sikkerhed for at kunne beholde sin kollegiebolig under hele uddannelsen, hvis forudsætningerne for at komme i betragtning til en kollegiebolig ændrer sig.*

*[...]*

*Endelig skal spørgsmålet anskues på baggrund af ønsket om at iværksætte reguleringen uden unødigt forsinkelse, sammenholdt med den nuværende situation, hvor uddannelsessøgende uden andre indkvarteringsmuligheder ser sig nødsaget til at opgive deres uddannelse. Det skal imidlertid samtidig bemærkes at der ligeledes gælder en proportionalitetsgrundsætning, hvorefter en eventuel fraflytning på grund af rådighed over anden bolig vil forudsætte passende hensyntagen til den kollegiebeboer, som råder over en anden bolig i uddannelsesbyen. Dette gælder også i forhold til tidsmæssige momenter i forbindelse med fraflytningen.*

*(Udvalgets fremhævning)*

<sup>3</sup> En sådan prioriteringsliste fremgår af § 2, stk. 2, i Hjemmestyrets bekendtgørelse nr. 18 af 1. november 2007 om kollegier.

Heraf følger, at det forventes, at der over for den uddannelsessøgende, der ved lovens ikrafttrædelse nu ikke længere opfylder betingelserne for tildeling af kollegieplads, vil blive taget hensyn f.s.v. angår f.eks. fraflytningstidspunktet. Dog står det klart, at selvom man vil forsøge at tage hensyn, vil den pågældende uddannelsessøgende ikke længere være berettiget til kollegiepladsen. Således vil vedtagelsen af loven ændre den uddannelsessøgendes forudsætninger. Dette uagtet, at den uddannelsessøgendes ikke selv har ændret på sine forudsætninger siden tildelingen af kollegiepladsen.

Udvalget finder ikke, at proportionalitetsgrundsætningen udgør en tilstrækkelig hensyntagen for de nævnte uddannelsessøgende. Ovennævnte bestemmelse vil således reelt set få karakter af at have tilbagevirkende kraft, hvilket udvalget ikke vurderer ønskeligt.

#### 4.1.1 Indstilling - overgangsbestemmelser

Med udgangspunkt i ovennævnte skal et **enigt** udvalg anmode Naalakkersuisut om at fremsætte ændringsforslag til forslaget andenbehandling. Ændringsforslaget skal indeholde overgangsbestemmelser, således uddannelsessøgende, der allerede i dag har fået tildelt kollegiebolig, fortsat skal opfylde de på tildelingstidspunktet påkrævede betingelser for den konkrete tildeling. Heraf følger: afbryder den uddannelsessøgende sit lejemål<sup>4</sup>, og på ny ansøger om en kollegieplads efter de nye reglers ikrafttrædelse, vil de nye tildelingskriterier skulle opfyldes.

#### **4.2 Lejefastsættelse**

I forslaget indgår følgende forslag til bemyndigelse:

*§ 15. Husleje for kollegieboliger skal betales månedligt forud, jf. § 16. Udover den månedlige husleje skal der betales for forbrug af varme, el, gas og vand, jf. dog § 53.*

*Stk. 2. Betaling af forbrug efter stk. 1, sker på baggrund af kollegiebeboerens faktiske forbrug. Hvis kollegieboligens stand medfører behov for større forbrug end normalt for en bolig i samme størrelse, gives der et forholdsmæssigt nedslag i forbrugsbetalingen.*

*§ 16. Husleje fastsættes på baggrund af følgende forhold, jf. dog § 53:*

*1) Kollegieboligens størrelse.*

*2) Om kollegieboligen er møbleret eller umøbleret.*

*3) Kollegiebeboerens, herunder husstandens indkomstforhold.*

*Stk. 2. Huslejen reguleres årligt med satstilpasningsprocenten i henhold til Inatsisartutlov om en satstilpasningsprocent og om aktuel indkomst.*

---

<sup>4</sup> Herunder både ved frivilligt at opsig sit lejemål, afbryde sin uddannelse eller ved en overtrædelse af gældende regler for anvendelsen af kollegiepladsen.

Af nævnte § 53 fremgår det, at ovennævnte regler om lejefastsættelse først træder i kraft ved en ikrafttrædelsesbekendtgørelse.

Pba. forslaget førstebehandling samt udvalgets gennemgang af baggrunden for forslaget om indførelse af ovennævnte regler, spurgte udvalget Naalakkersuisut således:

*"8. Hvornår forventer Naalakkersuisut, at der gøres brug af den i §53 nævnte bemyndigelse?"*

Og

*"9. Naalakkersuisut bedes redegøre for sine forventninger til niveauet for lejen sammenlignet med i dag – herunder, forventede stigninger og fald."*

Hertil svarede Naalakkersuisut:

**"Svar:**

*Som anført i bemærkningerne til forslaget vil dette først kunne ske, når det omhandlede analysearbejde er afsluttet. Naalakkersuisut agter i øvrigt at inddrage Udvalget forud for den konkrete regulering."*

Og

**"Svar:**

*Det bærende element i en fremtidig huslejeregulering vil være at sikre et huslejeniveau, som står i et rimeligt forhold til det til enhver tid gældende stipendium. Med andre ord skal det sikres, at en kollegiebeboer, hvis eneste indtægt består af det månedlige stipendium, til enhver tid vil kunne betale de månedlige huslejebetalinger og samtidig betale for øvrige leveomkostninger.*

*Selv om det på nuværende tidspunkt, hvor det omhandlede analysearbejde endnu ikke er gennemført, ikke er muligt allerede nu at henvise til et bestemt huslejeniveau, er det for Naalakkersuisut afgørende, at kollegiehuslejen til enhver tid skal kunne betales af kollegiebeboeren. Det er i den sammenhæng helt centralt at fastlægge et niveau, hvor der tages fornødent hensyn til kollegiebeboerens betalingsevne, det lejede størrelse, og om kollegieboligen er møbleret eller umøbleret samt kollegiebeboerens, herunder husstandens indkomstforhold. Selv om der er tale om en koordinering af flere og til tider modsatrettede hensyn, er det imidlertid afgørende, at kollegieboerne under hele uddannelsen skal være i stand til at betale kollegiehuslejen uden f.eks. at stifte gæld. Endvidere indgår der i reguleringen en ambition om social udligning med henblik på at styrke den økonomisk svageste del af de uddannelsessøgende."*

Udvalget kan således pba. ovennævnte svar konstatere, at Naalakkersuisut ikke endnu ved, hvilket niveau lejen fremadrettet vil kunne blive, ej heller, hvornår en bekendtgørelse herom vil

kunne færdiggøres. Udvalget konstaterer dog, at Naalakkersuisuts administration er i gang med at tilvejebringe de nødvendige analyser og informationer. Det er udvalgets principielle holdning, at når Inatsisartut foreslår at give Naalakkersuisut en bemyndigelse til fastsættelse af nærmere regler af denne art, bør Inatsisartut som minimum være oplyst om de overordnede forventede konsekvenser af bemyndigelsens udmøntning. Dette skønner udvalget ikke gør sig gældende for nuværende f.s.v. angår ovennævnte bemyndigelse. Udvalget skønner derfor, at en vedtagelse af nævnte bemyndigelse for nuværende hviler på et endnu for uoplyst grundlag.

#### 4.2.1 Indstilling - lejefastsættelse

Pba. ovenstående anmoder et **enigt** udvalg Naalakkersuisut om, til nærværende forslags andenbehandling, at fremsætte ændringsforslag, således at den foreslåede bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om lejefastsættelsen udgår<sup>5</sup>.

Samtidig anmodes Naalakkersuisut om i ændringsforslaget i stedet at foreslå bestemmelser, der viderefører de gældende regler/praksis for lejefastsættelse.

Udvalget ønsker at påpege følgende:

- Udvalget er ikke afvisende over for en fornyet drøftelse af en bemyndigelse til Naalakkersuisut vedr. lejefastsættelsen, når ovennævnte igangsatte analyser er færdiggjort, og de ønskede informationer er tilvejebragt.
- Ovennævnte anmodning skal ikke forstås som en afvisning af relevansen af fremtidige regler om indtægtsbestemt eller på anden vis ændrede regler for lejefastsættelse.
- Såfremt resultatet af de nævnte analyser viser et behov samt grundlag for indførelse af nye regler om lejefastsættelse, stiller udvalget sig gerne til rådighed for en behandling af et fremtidigt forslag til lovændring fra Naalakkersuisut, såfremt Inatsisartut måtte ønske dette.

#### **4.3 Betaling for faktisk forbrug**

Af forslaget fremgår følgende forslag til bemyndigelse:

*§ 15. Husleje for kollegieboliger skal betales månedligt forud, jf. § 16. Udover den månedlige husleje skal der betales for forbrug af varme, el, gas og vand, jf. dog § 53.*

*Stk. 2. Betaling af forbrug efter stk. 1, sker på baggrund af kollegieboerens faktiske forbrug. Hvis kollegieboligens stand medfører behov for større forbrug end normalt for en bolig i samme størrelse, gives der et forholdsmæssigt nedslag i forbrugsbetalingen.*

(Udvalgets fremhævning)

---

<sup>5</sup> Ligeledes forventes lovforslagets resterende bestemmelser om fornødent konsekvensrettet i relation hertil.

På samme vis som for bestemmelserne om lejefastsættelse ønskede udvalget at få tilvejebragt et skøn over de konkrete konsekvenser af indførelsen af forbrugsbetaling, på den måde som Naalakkersuisut foreslår det.

Således anmodede udvalget om besvarelse af følgende spørgsmål:

*"11. Hvor stor en andel af de eksisterende kollegier har allerede i dag opsat individuelle målere til måling af det faktiske forbrug?"*

*a. Hvor meget vil det koste at opsætte individuelle målere i de kollegier, der ikke måtte have disse allerede?"*

Hertil svarede Naalakkersuisut:

**Svar:**

*Det er vurderingen, at omkring 85% af bygningerne har målere. Det betyder, at der kan trækkes et forbrug pr kollegiebygning, men ikke i forhold til hver enkelt kollegiebolig/sengeplads. Der er således ikke opsat individuelle målere i hver enkelt kollegiebolig i den nuværende kollegiemasse. Dette skal ses i lyset af, at kollegiebeboeren efter gældende regler ikke skal betale for forbrug.*

**Svar:**

*Indledningsvis skal det bemærkes, at det ikke fremgår af forslaget, at det skal være et krav, at der installeres individuelle målere, herunder at dette skal foretages i den samlede kollegiemasse. Der er i bemærkningerne til forslagets § 15, stk. 2 således også anført: "Hvis det ikke er muligt at opgøre et individuelt forbrug, vil det faktiske forbrug kunne fastsættes på baggrund af en beregning af et gennemsnit herfor i den enhed, som kollegieboligen tilhører. Der påregnes fastsat nærmere regler herom."*

*Rambøll har i december 2016 udarbejdet en redegørelse til Nukissiorfiit om individuelle varmemålere. Dette skete på baggrund af en beslutning herom truffet af Inatsisartut på forårssamlingen i form af FM 2016/53.*

*I redegørelsen konkluderes det, at det kun er i boliger, hvor installationerne er lavet sådan, at man umiddelbart kan montere en energimåler, at man skal implementere individuel varmemåling. Der er her typisk tale om nyere bygninger med centralt fordelt rørføring (central fordeling), hvorimod der i ældre bygninger typisk er tale om kompleks rørføring (decentral fordeling)*

*Det anføres i Rambølls redegørelse, at der kan være en betydelig samfundsmæssig gevinst ved at indføre individuel forbrugsmåling på lejligheder med central vand- og varmfordeling.*

*Rambøll har i redegørelsen anført en overslagsmæssig etableringsomkostning for en energimåler til 4.305 kr.*

*I de bygninger, hvor det anbefales ikke at opsætte individuelle målere, kan forbrugsafregning ske ved hjælp af beregninger, der foretages på grundlag af fordelingsnøgler, ligesom det er tilfældet i den offentlige boligmasse.”*

(Udvalgets fremhævnings)

Som udgangspunkt ser udvalget en række fordele i, at kollegiebeboere skal betale for deres individuelle forbrug. Dette kan have en opdragende effekt i forbruget, men også forberede den enkelte uddannelsessøgende til livet efter endt uddannelse. Dog finder udvalget, at den opdragende effekt primært vil kunne tilvejebringes, hvis den uddannelsessøgende rent faktisk betaler for sit eget forbrug. Dette vurderes ikke at ville ske, såfremt den enkelte kollegiebeboer betaler en vis andel af bygningens samlede forbrug, sådan som Naalakkersuisut i ovenstående svar lægger op til. Omvendt vil betaling ud fra en fordelingsnøgle kunne tilvejebringe midler til dækning af de udgifter, det offentlige har til det anvendte forbrug, der i dag ikke betales for.

Udvalget noterer sig, at Naalakkersuisut endnu ikke ser sig i stand til at redegøre nærmere for hverken indhold eller ikrafttrædelsestidspunkt for de regler, som påtænkes udstedt med hjemmel i bemyndigelsen om betaling af forbrug. På linje med lejefastsættelsen konstaterer udvalget dog, at Naalakkersuisuts administration er i gang med at tilvejebringe de nødvendige analyser og informationer. Også her er det udvalgets principielle holdning, at når Inatsisartut foreslås at give Naalakkersuisut en bemyndigelse til fastsættelse af nærmere regler af denne art, bør Inatsisartut som minimum være oplyst om de overordnede forventede konsekvenser af bemyndigelsens udmøntning. Dette skønner udvalget ikke gør sig gældende for nuværende f.s.v. angår ovennævnte bemyndigelse. Udvalget skønner derfor, at en vedtagelse af nævnte bemyndigelse for nuværende hviler på et endnu for uoplyst grundlag.

#### 4.3.1 Indstilling – forbrugsbetaling

Pba. ovenstående anmoder et **enigt** udvalg Naalakkersuisut om, til nærværende forslags andenbehandling, at fremsætte ændringsforslag således at den foreslåede bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om betaling af faktisk forbrug udgår<sup>6</sup>. Udvalget ønsker således at gældende retstilstand skal opretholdes.

Udvalget ønsker at påpege følgende:

- Udvalget er ikke afvisende over for en fornyet drøftelse af en bemyndigelse til Naalakkersuisut vedr. betaling for faktisk forbrug, når ovennævnte igangsatte analyser er færdiggjort og de ønskede informationer er tilvejebragt.
- Udvalget støtter op om den opdragende effekt, individuel betaling af det faktiske **egnet** forbrug kan få.

---

<sup>6</sup> Ligeledes forventes lovforslagets resterende bestemmelser om fornødent konsekvensrettet i relation hertil.

- Ovennævnte anmodning skal ikke forstås som en afvisning af relevansen af fremtidige regler om betaling for faktisk forbrug eller på anden vis ændrede regler herfor.
- Såfremt de nævnte analyser fortsat viser et behov samt grundlag for indførelse af nye regler om betaling for faktisk forbrug, stiller udvalget sig gerne til rådighed for en behandling af et fremtidigt forslag til lovændring fra Naalakkersuisut, såfremt Inatsisartut ønsker dette.

#### **4.4 Ophævelse/opsigelse af lejemål samt klageadgang**

Udvalget fandt under sin behandling af nærværende forslag anledning til at stille en række spørgsmål vedrørende fortolkningen af forslagens bestemmelser vedrørende opsigelse og ophævelse af lejemål. Opsiger eller ophæver Naalakkersuisut et lejemål iht. §§ 40, 41 og 42 samt i visse tilfælde § 43, vil en klage over afgørelsen fra den uddannelsessøgende få opsættende virkning<sup>7</sup>. Det betyder, at fraflytningstidspunktet tidligst kan blive efter den pågældende klages færdigbehandling. Dette fremgår af Naalakkersuisuts svar på udvalgets spørgsmål nr. 6 (se **bilag 2**)

#### **5. Forslagets økonomiske konsekvenser**

De økonomiske konsekvenser ved forslagens realisering er beskrevet under forslagens almindelige bemærkninger. Det er her anført, at da forslaget ikke påfører det offentlige forpligtelser, der går ud over de forpligtelser, der allerede følger af den gældende lovgivning, forventes forslaget ikke at medføre økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige. For de uddannelsessøgende tilsigter forslaget at skabe et bedre overblik over reglerne, foruden en mere effektiv udnyttelse af den eksisterende kollegiemasse til fordel for de uddannelsessøgende. Udvalget har ikke fundet anledning til at anlægge en anden vurdering.

Med udgangspunkt i begrundelserne for udvalgets indstillinger i afsnit 4.2.1 og 4.3.1, har udvalget ikke yderligere kommentarer til de administrative eller økonomiske konsekvenser af de ellers foreslåede ændringer af reglerne om lejefastsættelse og forbrugsbetaling.

#### **6. Udvalgets indstillinger**

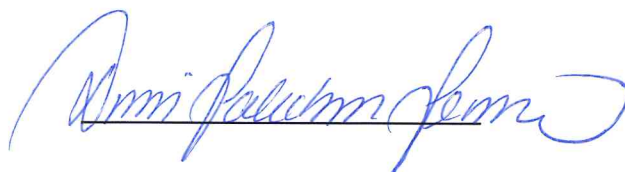
Et **enigt** udvalg skal anmode om, at forslaget henvises til **forny et udvalgsbehandling inden forslagens tredjebehandling**.

Med en forventning om, at Naalakkersuisut imødekommer et **enigt udvalgs anmodning om ændringsforslag**, som angivet under afsnit 4, indstiller et **enigt** udvalg forslaget til **vedtagelse**.

---

<sup>7</sup> Se forslagens § 51, stk. 2.

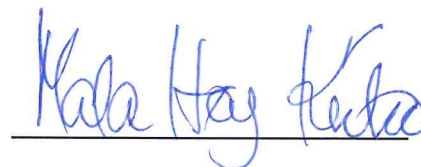
Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.



Doris Jakobsen Jensen  
Formand



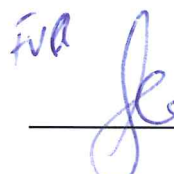
Peter Olsen  
Næstformand



Mala Høy Kúko



Nivi Olsen



Mikivsuk Thomassen



Naalakkersuisoq for Uddannelse, Kultur, Kirke  
og Udenrigsanliggender

[lkin@nanoq.gl](mailto:lkin@nanoq.gl)

Dato: 07-10-2019

J.nr.: 01.39.01.03-00220

### Skriftlige spørgsmål vedr. EM2019/154 Inatsisartutlov om kollegier

I forbindelse med førstebehandlingen af EM2019/154 blev forslaget henvist til udvalgets behandling. Udvalget har i den forbindelse fundet det hensigtsmæssigt at fremsende en række spørgsmål vedrørende forslagets konsekvenser og formål, fortolkning m.v.

Udvalget kan konstatere, at der i de almindelige bemærkninger ikke er beskrevet konsekvenser for borgerne ift. bl.a.:

- fremtidige ændringer i depositum (§ 14),
- fremtidige ændrede regler for lejefastsættelse/forbrugsbetaling
- reglerne om begrænsning af ret til kollegiebolig grundet f.eks. ejerlejlighed (§ 5)

Uagtet, at der i nogle tilfælde er tale om bemyndigelser til indførelse af regler, forventer udvalget, at Naalakkersuisut allerede nu er i gang med det forberedende arbejde med f.eks. ikrafttrædelsesbekendtgørelser. Dette bl.a. da Inatsisartut ikke kan forventes at udstede en bemyndigelse uden at have indsigt i, hvad denne bemyndigelse vil få af konkrete virkninger.

Udvalget skal således anmode Naalakkersuisut om en besvarelse af nedenstående spørgsmål udformet som et *tillæg* til de allerede anførte bemærkninger og bestemmelser:

#### Anvisning af kollegiebolig

Af bemærkningerne til § 6, stk. 1 fremgår følgende:

*"I forhold til boligbehov betyder dette, at kollegiebeboeren er forpligtet til at oplyse, i hvilken udstrækning kollegiebeboeren råder over anden bolig, adgang til en anden bolig eller på anden måde ikke har et indkvarteringsbehov, jf. betingelsen i § 5."*

1. Naalakkersuisut bedes redegøre nærmere for, hvorledes "adgang til en anden bolig" skal fortolkes, herunder hvilken type bolig, der er tale om.
2. Det må formodes, at en studerende i sagens natur mener at have et indkvarteringsbehov, når vedkommende ansøger om en kollegiebolig. Derfor bedes Naalakkersuisut redegøre nærmere for, hvorledes "på anden måde ikke har et indkvarteringsbehov" skal fortolkes - og hermed, hvilken konkret dokumentationsforpligtelse bestemmelsen i denne sammenhæng pålægger den studerende.

3. Hvilken konkret dokumentation skal den studerende fremvise f.s.v. angår tilfældene nævnt i spørgsmål nr. 1 og 2?

Af § 5 fremgår følgende:

*§ 5. Uddannelsessøgende, som råder over en anden bolig i uddannelsesbyen, eller hvis ægtefælle eller samlever kan få stillet personalebolig til rådighed, er ikke berettiget til at få stillet en kollegiebolig til rådighed eller til opretholdelse af en sådan. Tilsvarende gælder, hvis arbejdsgiveren som led i en praktikaftale kan stille bolig til den uddannelsessøgendes rådighed, eller hvis indkvarteringsbehovet må tilregnes den uddannelsessøgendes egne forhold.*

(Udvalgets fremhævning)

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår bl.a.:

*"Bestemmelsen vil eksempelvis forhindre en kollegiebeboer i at bebo en kollegiebolig, samtidig med at kollegiebeboeren f.eks. ejer en lejlighed i uddannelsesbyen, som kollegiebeboeren fremlejer til anden side. I en sådan situation vil indkvarteringsbehovet således tilregnes den uddannelsessøgendes egne forhold."*

(Udvalgets fremhævning)

4. Vil en studerende, der har udlejet sin bolig i en årrække på en uopsigelig lejekontrakt allerede før studieoptag, og derfor ikke i praksis råder over boligen under sine studier, anses som havende en bolig til **rådighed**?

### **Opsigelse og ophævelse af lejeaftale**

Af Selvstyrets bekendtgørelse nr. 9 af 19. juli 2017 om uddannelsesstøtte fremgår følgende muligheder for uddannelsessøgende i forbindelse med fødsel og eventuel barselsorlov fra studierne:

*§ 24. En uddannelsessøgende har ret til ekstra klip som tillæg til støttetiden i forbindelse med fødsel eller adoption, hvis den uddannelsessøgende bor sammen med barnet og ikke holder barselsorlov, jf. stk. 5. Hvis fødslen eller adoptionen finder sted, mens den uddannelsessøgende er i lønnet praktik, der afslutter uddannelsen, ydes der ikke ekstra klip.*

*Stk. 2. Moderen har ret til et tillæg på 7 klip, som kan øges til 9 i tilfælde af tvillinger.*

*Stk. 3. Faderen har ret til et tillæg på 3 klip, som kan øges til 4 i tilfælde af tvillinger.*

*Stk. 4. En uddannelsessøgende, som på grund af uddannelsens struktur ikke kan vende tilbage til studiet efter endt barsel med mulighed for fuld studiemæssig fremgang efter de regler, der gælder for uddannelsen, kan efter indstilling af uddannelsesinstitutionen få tildelt op til 5 ekstra klip til støttetiden udover de i stk. 2 og 3 nævnte tillæg.*

*Stk. 5. Den uddannelsessøgende anses for at holde barselsorlov, selv om den uddannelsessøgende læser fag op til 20 ECTS-point under barslen.*

**§ 38.** Ved barselsorlov fra uddannelsen kan der ydes frirejse i form af en tur-returrejse til den uddannelsessøgendes nærmeste families opholdssted i Grønland, jf. § 7.

5. Hvor mange studerende har gjort brug af henholdsvis § 24, stk. 1-5 og § 38 pr. år i perioden 2013-2018?

Det fremgår af § 51, stk. 2, at en klage over en afgørelse i relation til §§ 40, 41, 42 og 43 har (som udgangspunkt) opsættende virkning. Vedrørende fraflytning grundet ophævelse af lejeaftalen (udsmidning) fremgår følgende af forslaget § 44, stk. 1 og 2:

**§ 44.** Ophæver Naalakkersuisut lejeaftalen, jf. §§ 42 og 43, **skal kollegiebeboeren straks fraflytte kollegieboligen og betale husleje og andre udgifter, der følger af lejeaftalen for tiden, indtil kollegiebeboeren kunne fraflytte med sædvanligt varsel, jf. også stk. 3. Naalakkersuisut kan dog efter en konkret vurdering give udsættelse med hensyn til fraflytningen i indtil 5 dage.**

Stk. 2. Hvis ophævelsen skyldes besiddelse eller opbevaring af narkotiske stoffer, udøvelse af vold eller trusler herom, jf. § 43, stk. 1, nr. 1 og 3, kan Naalakkersuisut kræve, at kollegiebeboeren fraflytter kollegieboligen **med øjeblikkelig virkning.**

(Udvalgets fremhævning)

6. For at en klage jf. § 51, stk. 2 har **reel** opsættende virkning fortolkes §§ 44, stk. 1 således, at der ved overtrædelse af § 42 er tale om fraflytning tidligst efter afgørelsen af en evt. klage. Er Naalakkersuisut enige i denne fortolkning?
7. Udvalget har bemærket, at mens, der i den danske version af ovennævnte bestemmelser anvendes henholdsvis "med øjeblikkelig virkning" og "straks", er det alene ordet "ingerlaannartumik", der anvendes i den grønlandske version. Naalakkersuisut bedes kommentere på dette samt forklare den tidsmæssige forskel mellem de to bestemmelser.

### **Lejefastsættelse og forbrugsbetaling**

Af §§ 15 og 16, i lovforslaget fremgår følgende:

**§ 15.** Husleje for kollegieboliger skal betales månedligt forud, jf. § 16. Udover den månedlige husleje skal der betales for forbrug af varme, el, gas og vand, jf. dog § 53. Stk. 2. Betaling af forbrug efter stk. 1, sker på baggrund af kollegiebeboerens faktiske forbrug. Hvis kollegieboligens stand medfører behov for større forbrug end normalt for en bolig i samme størrelse, gives der et forholdsmæssigt nedslag i forbrugsbetalingen.

**§ 16.** Husleje fastsættes på baggrund af følgende forhold, jf. dog § 53:

- 1) Kollegieboligens størrelse.
- 2) Om kollegieboligen er møbleret eller umøbleret.
- 3) Kollegiebeboerens, herunder husstandens indkomstforhold.

*Stk. 2. Huslejen reguleres årligt med satstilpasningsprocenten i henhold til Inatsisartutlov om en satstilpasningsprocent og om aktuel indkomst.*

8. Hvornår forventer Naalakkersuisut, at der gøres brug af den i §53 nævnte bemyndigelse?
9. Naalakkersuisut bedes redegøre for sine forventninger til niveauet for lejen sammenlignet med i dag – herunder, forventede stigninger og fald.

Udvalget formoder, at Naalakkersuisut har et overblik over det eksisterende forbrug i de eksisterende kollegier. Herudover er udvalget bekendt med eksistensen af visse fordelingsnøgler for standardforbrug i eksisterende offentligt ejede boligselskaber.

10. Med udgangspunkt i ovenstående bedes Naalakkersuisut oplyse et skøn over de forventede udgifter til forbrug for de forskellige typer eksisterende kollegier.
11. Hvor stor en andel af de eksisterende kollegier har allerede i dag opsat individuelle målere til måling af det faktiske forbrug?
  - a. Hvor meget vil det koste at opsætte individuelle målere i de kollegier, der ikke måtte have disse allerede?
  - b. Hvornår forventes dette arbejde færdiggjort?

Af de almindelige bemærkninger fremgår det:

*"En indførelse af forbrugsbetaling vil desuden medføre, at satserne for stipendier til de uddannelsessøgende i givet fald også må forhøjes, da de uddannelsessøgende i modsat fald vil få et mindre rådighedsbeløb end i dag."*

12. Hvor stor skal en ændring af rådighedsbeløbet grundet forbrugsbetaling være for at Naalakkersuisut finder at stipendiet bør forhøjes?

I de almindelige bemærkninger anføres følgende:

*"Hertil kommer opgavens kompleksitet, herunder behovet for tæt samarbejde med øvrige interessenter, hvorfor det er vurderet mest hensigtsmæssigt, at denne regulering skal ske som et selvstændigt initiativ og ikke ved nærværende forslag. Dette forventes derfor at ske som et særskilt tema som led i planlægningen af overdragelse af Selvstyrets boligmasse til kommunerne. Det er dog fundet vigtigt, at Inatsisartut tager stilling til de overordnede principper for reguleringen, hvorfor disse er indarbejdet i forslaget."*

(Udvalgets fremhævnings)

13. Hvorledes relaterer en lejefastsættelse og forbrugsbetaling for Selvstyrets kollegier sig til arbejdet med overdragelse af Selvstyrets boligmasse til kommunerne? Naalakkersuisut bedes redegøre nærmere for den konkrete betydning af overstående.

14. Er det korrekt, at i og med kollegieboliger ikke reguleres via den gældende lejelov, og at boligsikring alene ydes til lejeboliger omfattet af lejeloven, kan der ikke ydes boligsikring til lejere af kollegieboliger uanset, hvorledes lejen fastsættes?

### Overgangsbestemmelser

Af forslaget § 14 fremgår følgende:

*§ 14. Ved indgåelse af lejemål indbetales et depositum, der stilles til sikkerhed for kollegieboerens forpligtelser ved fraflytning, jf. dog § 53.*

(Udvalgets fremhævnings)

15. Da § 14 ikke er nævnt i § 53, og derfor må træde i kraft sammen med loven den 1. august 2020, formoder udvalget, at der er tale om en fejl f.s.v. angår ovennævnte fremhævnings. Naalakkersuisut bedes oplyse, hvornår de i § 18 nævnte regler forventes udstedt f.s.v. angår depositum?
16. I dag har studerende mulighed for at få tildelt en kollegieplads, selvom de f.eks. måtte have en anden bolig til rådighed. Disse studerende vil miste deres allerede tildelte kollegieplads pr. 1. august 2020, da der ikke er foreslået nogen overgangsbestemmelser. Naalakkersuisut bedes redegøre for, hvorfor der ikke er foreslået sådanne overgangsbestemmelser.

### Sektorplan for kollegier 2019

Af "Sektorplan for kollegier 2019" fremgår det, at der er indgået politisk aftale om midler til brug for projekteringen og afholdelse af udgifter til sektorplanens etape 1. Vedrørende den konkrete udmøntning, fremgår følgende:

*"Herefter tages der stilling til en budgetneutral udmøntning, som sker ved Finans- og Skatteudvalgets godkendelse"*<sup>1</sup>

17. Naalakkersuisut bedes uddybe ovennævnte citat.
18. Er estimeret på behovet for yderligere ca. 1.100 sengepladser<sup>2</sup> henover de næste 10 år alene baseret på en prioritering af udefrakommende studerende?
19. Er der lavet analyser på den fuldstændige efterspørgsel på sengepladser – dvs. inklusiv studerende, der studerer i deres hjemby?

I sektorplanen estimeres det fremtidige behov grundet nye uddannelser i løbet af de næste fem år i alt er på 395 sengepladser<sup>3</sup>. Der er i relation til nye uddannelser ikke angivet et behov ud for Ilulissat. Af afsnit 1.2.1 fremgår dog følgende:

<sup>1</sup> Sektorplan for kollegier 2019, side 7

<sup>2</sup> Sektorplan for kollegier 2019, side 8

<sup>3</sup> Sektorplan for kollegier 2019, tabel 1.1

*"Samtidig er der oprettet nye uddannelser og der er planlagt nye uddannelser inden for de kommende 5 år, hvor der især er forventning om flere studerende i Ilulissat, Sisimiut, Nuuk og Qaqortoq med estimeret samlet behov for 395 sengepladser. Disse nye uddannelser vil primært være korte erhvervsuddannelser og videregående erhvervsuddannelser"*

(Udvalgets fremhævnings)

20. Naalakkersuisut bedes kommentere på denne tilsyneladende uoverensstemmelse mellem tabel og tekst.

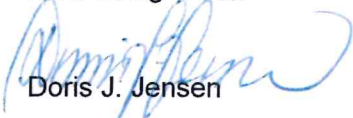
Jf. sektorplanen forventes byggeriet under etape 1 at finde sted i perioden frem til 2024<sup>4</sup>. I den periode skal anlægges 522 sengepladser<sup>5</sup>. Samtidig viser FFL2020 dog, at de forventede udgifter til og efterspørgslen efter leje af kollegiekapacitet i budgetoverslagsårene 2021-2023 forbliver uændrede ift. FFL2020 (hovedkonto 40.90.15 *Leje af kollegiekapacitet*)

21. Skal Naalakkersuisuts forventninger til udgifter til leje af kollegiekapacitet forstås således, at ingen af de ovennævnte sengepladser under etape 1 forventes færdige før 2024?

Udvalget ser frem til Naalakkersuisuts besvarelse på grønlandsk og dansk. Besvarelsen bedes fremsendt elektronisk til [ina@ina.gl](mailto:ina@ina.gl) med kopi til udvalgets sekretær på [rfr@ina.gl](mailto:rfr@ina.gl).

Pva. Udvalget for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke

Med venlig hilsen



Doris J. Jensen

Udvalgsformand

<sup>4</sup> Sektorplan for kollegier 2019, side 21

<sup>5</sup> Sektorplan for kollegier 2019, side 18



Udvalget for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke  
[ina@ina.gl](mailto:ina@ina.gl)  
Kopi til [rfr@ina.gl](mailto:rfr@ina.gl)

**Vedrørende: Skriftlige spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende EM 2019/154  
Inatsisartutlov om kollegier**

16-10-2019  
Sagsnr. 2017 - 24452  
Dok. nr. 11790445

Udvalget for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke har den 7. oktober 2019 fremsendt en skrivelse af samme dato, hvori der er stillet Naalakkersuisut en række spørgsmål vedrørende dagsordenspunkt EM 2019/154 om forslag til Inatsisartutlov om kollegier.

Postboks 1029  
3900 Nuuk  
Tlf: +299 34 50 00  
Email: [ikiin@nanoq.gl](mailto:ikiin@nanoq.gl)  
[www.nanoq.gl](http://www.nanoq.gl)

**Anvisning af kollegiebolig**

Af bemærkningerne til § 6, stk. 1 fremgår følgende:

*"I forhold til boligbehov betyder dette, at kollegiebeboeren er forpligtet til at oplyse, i hvilken udstrækning kollegiebeboeren råder over anden bolig, adgang til en anden bolig eller på anden måde ikke har et indkvarteringsbehov, jf. betingelsen i § 5."*

1. Naalakkersuisut bedes redegøre nærmere for, hvorledes "adgang til en anden bolig" skal fortolkes, herunder hvilken type bolig, der er tale om.

**Svar:**

Det skal indledningsvis bemærkes, at bestemmelsen tilsigter at belyse, om kollegiebeboeren reelt har et indkvarteringsbehov, jf. betingelsen i § 5, med henblik på at sikre, at en anden uddannelsessøgende med et reelt indkvarteringsbehov ikke skal opgive sin uddannelse, fordi kollegieboligen udlejes til en person, der kan boligforsyne sig selv.

Typen af bolig er i den forbindelse principielt underordnet, idet det kan dreje sig om, at kollegiebeboeren enten selv har en ejer-, andels-, leje- eller personalebolig i uddannelsesbyen, eller har adgang til en f.eks. en personalebolig gennem sin ægtefælle eller samlever. Typen af bolig er således ikke afgørende.

2. Det må formodes, at en studerende i sagens natur mener at have et indkvarteringsbehov, når vedkommende ansøger om en kollegiebolig. Derfor bedes Naalakkersuisut redegøre nærmere for, hvorledes "på anden måde ikke har et indkvarteringsbehov" skal fortolkes - og hermed, hvilken konkret dokumentationsforpligtelse bestemmelsen i denne sammenhæng pålægger den studerende.

**Svar:**

Det skal indledningsvis fremhæves, at bestemmelsen ikke pålægger den uddannelsessøgende en dokumentationsforpligtelse, men en oplysningspligt. Hertil kommer, at an-

søgning om en kollegiebolig ikke nødvendigvis er ensbetydende med et indkvarteringsbehov. Det fremgår af bemærkningerne til forslaget § 6, at der henvises til § 5 og at det i bemærkningerne til § 5 er anført, hvornår man eksempelvis ikke kan anses for at have et reelt indkvarteringsbehov.

Fordi bestemmelsen som nævnt alene pålægger den uddannelsessøgende en oplysningspligt, vil det være op til kollegieadministrationen at vurdere, om der er behov for dokumentation, og kollegieadministrationen vil kunne anmode den uddannelsessøgende om at oplyse alle oplysninger af relevans for tildelingen eller opretholdelsen af kollegieboligen og betalingen herfor. En erklæring fra arbejdsgiveren om, at der ikke medfølger ret til personalebolig i de tilfælde, hvor kollegiebeboeren er ansat på en arbejdsplads, som almindeligvis berettiger til personalebolig, kunne godtgøre, at der er et indkvarteringsbehov.

3. Hvilken konkret dokumentation skal den studerende fremvise f.s.v. angår tilfældene nævnt i spørgsmål nr. 1 og 2?

**Svar:**

Som anført under besvarelsen af spørgsmål nr. 2 indeholder bestemmelsen ikke en dokumentationspligt, men alene en oplysningspligt. Hvis kollegieadministrationen efter en konkret vurdering ønsker, at den uddannelsessøgende understøtter oplysningen, henvises der til besvarelsen af spørgsmål nr. 2 om en eventuel erklæring fra arbejdsgiveren. Der kan også tænkes fremvisning af f.eks. bopælsattest. Hvis det af bopælsattesten fremgår, at kollegiebeboeren allerede har fast bopæl i uddannelsesbyen, vil dette implicere, at den pågældende har rådighed over en bolig i uddannelsesbyen. Bopælsattesten vil herudover kunne godtgøre, at den pågældende er udefrakommende i henhold til forslaget § 1.

Af § 5 fremgår følgende:

**§ 5.** Uddannelsessøgende, som **råder** over en anden bolig i uddannelsesbyen, eller hvis ægtefælle eller samlever kan få stillet personalebolig til rådighed, er ikke berettiget til at få stillet en kollegiebolig til rådighed eller til opretholdelse af en sådan. Tilsvarende gælder, hvis arbejdsgiveren som led i en praktikaftale kan stille bolig til den uddannelsessøgendes rådighed, eller hvis indkvarteringsbehovet må tilregnes den uddannelsessøgendes egne forhold.

(Udvalgets fremhævnings)

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår bl.a.:

*"Bestemmelsen vil eksempelvis forhindre en kollegiebeboer i at bebo en kollegiebolig, samtidig med at kollegiebeboeren f.eks. ejer en lejlighed i uddannelsesbyen, som kollegiebeboeren fremlejer til anden side. I en sådan situation vil indkvarteringsbehovet således tilregnes den uddannelsessøgendes egne forhold."*

(Udvalgets fremhævnings)

4. Vil en studerende, der har udlejet sin bolig i en årrække på en uopsigelig lejekontrakt allerede før studieoptag, og derfor ikke i praksis *råder* over boligen under sine studier, anses som havende en bolig til **rådighed**?

**Svar:**

I den tænkte situation er der ikke tale om et reelt indkvarteringsbehov, eftersom den uddannelsessøgende selv ved sine dispositioner har foranlediget indkvarteringsbehovet. Der er i dette tilfælde imidlertid ikke tale om en vurdering af, om den pågældende har en bolig til rådighed. Det afgørende her er, at indkvarteringsbehovet her må tilregnes den uddannelsessøgendes egne forhold, jf. formuleringen af § 5, sidste pkt., sidste led. I øvrigt vil det forhold, at den pågældende har en bolig i uddannelsesbyen, som altså udlejes, kunne være udtryk for, at den pågældende selv bor i byen og dermed medføre, at vedkommende ikke er udefrakommende, jf. § 1, hvorfor den pågældende slet ikke er berettiget til en kollegiebolig.

**Opsigelse og ophævelse af lejeaftale**

Af Selvstyrets bekendtgørelse nr. 9 af 19. juli 2017 om uddannelsesstøtte fremgår følgende muligheder for uddannelsessøgende i forbindelse med fødsel og eventuel barselsorlov fra studierne:

*§ 24. En uddannelsessøgende har ret til ekstra klip som tillæg til støttetiden i forbindelse med fødsel eller adoption, hvis den uddannelsessøgende bor sammen med barnet og ikke holder barselsorlov, jf. stk. 5. Hvis fødslen eller adoptionen finder sted, mens den uddannelsessøgende er i lønnet praktik, der afslutter uddannelsen, ydes der ikke ekstra klip.*

*Stk. 2. Moderen har ret til et tillæg på 7 klip, som kan øges til 9 i tilfælde af tvillinger.*

*Stk. 3. Faderen har ret til et tillæg på 3 klip, som kan øges til 4 i tilfælde af tvillinger.*

*Stk. 4. En uddannelsessøgende, som på grund af uddannelsens struktur ikke kan vende tilbage til studiet efter endt barsel med mulighed for fuld studiemæssig fremgang efter de regler, der gælder for uddannelsen, kan efter indstilling af uddannelsesinstitutionen få tildelt op til 5 ekstra klip til støttetiden udover de i stk. 2 og 3 nævnte tillæg.*

*Stk. 5. Den uddannelsessøgende anses for at holde barselsorlov, selv om den uddannelsessøgende læser fag op til 20 ECTS-point under barslen.*

*§ 38. Ved barselsorlov fra uddannelsen kan der ydes frirejse i form af en tur-returrejse til den uddannelsessøgendes nærmeste families opholdssted i Grønland, jf. § 7.*

5. Hvor mange studerende har gjort brug af henholdsvis § 24, stk. 1-5 og § 38 pr. år i perioden 2013-2018?

**Svar:**

Det kan oplyses, at antallet af uddannelsessøgende, som fik ekstra klip som tillæg til støttetiden i forbindelse med fødsel og adoption i perioden 2013 til og med 2018 er angivet i følgende tabel:

| År                 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|
| Uddannelsessøgende | 19   | 11   | 22   | 33   | 24   | 23   |

I forhold til spørgsmålet om frirejse som følge af barsel, jf. § 38 omfatter det ud fra de oplysninger, der er indsendt fra institutionerne 12 uddannelsessøgende i den omhandlede periode.

Det fremgår af § 51, stk. 2, at en klage over en afgørelse i relation til §§ 40, 41, 42 og 43 har (som udgangspunkt) opsættende virkning. Vedrørende fraflytning grundet ophævelse af lejeaftalen (udsmidning) fremgår følgende af forslagets § 44, stk. 1 og 2:

**§ 44.** Ophæver Naalakkersuisut lejeaftalen, jf. §§ 42 og 43, **skal kollegiebeboeren straks fraflytte kollegieboligen og betale husleje og andre udgifter, der følger af lejeaftalen for tiden, indtil kollegiebeboeren kunne fraflytte med sædvanligt varsel, jf. også stk. 3. Naalakkersuisut kan dog efter en konkret vurdering give udsættelse med hensyn til fraflytningen i indtil 5 dage.**

**Stk. 2.** Hvis ophævelsen skyldes besiddelse eller opbevaring af narkotiske stoffer, udøvelse af vold eller trusler herom, jf. § 43, stk. 1, nr. 1 og 3, kan Naalakkersuisut kræve, at kollegiebeboeren fraflytter kollegieboligen **med øjeblikkelig virkning.**

(Udvalgets fremhævning)

6. For at en klage jf. § 51, stk. 2 har reel opsættende virkning fortolkes §§ 44, stk. 1 således, at der ved overtrædelse af § 42 er tale om fraflytning tidligst efter afgørelsen af en evt. klage. Er Naalakkersuisut enige i denne fortolkning?

**Svar:**

Såfremt der sker ophævelse af lejeforholdet i henhold til forslagets § 44, stk. 1 med henvisning til forslagets § 42, vil en påklage af afgørelsen være omfattet af reglen om opsættende virkning, jf. forslagets § 51, stk. 2. Derfor vil en klage over en afgørelse om ophævelse af lejeaftalen i henhold til § 44, stk. 1 på baggrund af overtrædelse af § 42 have opsættende virkning i forhold til fraflytningstidspunktet. **Henvisningen til § 51, stk. 2 i § 42, stk. 1 har netop også til hensigt at gøre opmærksom på, at en klage over en afgørelse efter § 42 vil have opsættende virkning.** Når klagen har opsættende virkning vil følgerne

af ophævelsen af lejeaftalen i form af fraflytning af kollegieboligen heller ikke kunne effektueres, inden klagesagen er afgjort. Dette er en følge af, at lejeforholdet således fortsat består, indtil klagesagen er afgjort.

7. Udvalget har bemærket, at mens, der i den danske version af ovennævnte bestemmelser anvendes henholdsvis "med øjeblikkelig virkning" og "straks", er det alene ordet "ingerlaannartumik", der anvendes i den grønlandske version. Naalakkersuisut bedes kommentere på dette samt forklare den tidsmæssige forskel mellem de to bestemmelser.

**Svar:**

Affattelsen "med øjeblikkelig virkning" i § 43, stk. 1 anvendes i relation til den juridiske virkning af ophævelsen af lejeaftalen i de nævnte tilfælde, mens "straks" i § 44, stk. 1 anvendes i forhold til en handling, som i dette tilfælde er en fraflytning. I § 44, stk. 2 benyttes ligeledes udtrykket "med øjeblikkelig virkning", idet dette relaterer sig til den juridiske virkning af ophævelsen efter § 43, stk. 1, nr. 1 og 3, selv om forholdet umiddelbart kan synes at relatere sig til fraflytningen.

Anvendelsen af de to forskellige udtryk i den danske version de nævnte steder er således begrundet i anførte forhold. Termerne "med øjeblikkelig virkning" henholdsvis "straks" vil uden en kontekst opfattes som udtryk for det samme. Dette forklarer også, hvorfor der i den grønlandske version er anvendt den samme term de nævnte steder.

**Lejefastsættelse og forbrugsbetaling**

Af §§ 15 og 16, i lovforslaget fremgår følgende:

*§ 15. Husleje for kollegieboliger skal betales månedligt forud, jf. § 16. Udover den månedlige husleje skal der betales for forbrug af varme, el, gas og vand, jf. dog § 53. Stk. 2. Betaling af forbrug efter stk. 1, sker på baggrund af kollegieboerens faktiske forbrug. Hvis kollegieboligens stand medfører behov for større forbrug end normalt for en bolig i samme størrelse, gives der et forholdsmæssigt nedslag i forbrugsbetalingen.*

*§ 16. Husleje fastsættes på baggrund af følgende forhold, jf. dog § 53:*

*1) Kollegieboligens størrelse.*

*2) Om kollegieboligen er møbleret eller umøbleret.*

*3) Kollegieboerens, herunder husstandens indkomstforhold.*

*Stk. 2. Huslejen reguleres årligt med satstilpasningsprocenten i henhold til Inatsisartutlov om en satstilpasningsprocent og om aktuel indkomst.*

8. Hvornår forventer Naalakkersuisut, at der gøres brug af den i §53 nævnte bemyndigelse?

**Svar:**

Som anført i bemærkningerne til forslaget vil dette først kunne ske, når det omhandlede analysearbejdet er afsluttet. Naalakkersuisut agter i øvrigt at inddrage Udvalget forud for den konkrete regulering.

9. Naalakkersuisut bedes redegøre for sine forventninger til niveauet for lejen sammenlignet med i dag – herunder, forventede stigninger og fald.

**Svar:**

Det bærende element i en fremtidig huslejeregulering vil være at sikre et huslejeniveau, som står i et rimeligt forhold til det til enhver tid gældende stipendium. Med andre ord skal det sikres, at en kollegiebeboer, hvis eneste indtægt består af det månedlige stipendium, til enhver tid vil kunne betale de månedlige huslejebetalinger og samtidig betale for øvrige leveomkostninger.

Selv om det på nuværende tidspunkt, hvor det omhandlede analysearbejde endnu ikke er gennemført, ikke er muligt allerede nu at henvise til et bestemt huslejeniveau, er det for Naalakkersuisut afgørende, at kollegiehuslejen til enhver tid skal kunne betales af kollegiebeboeren. Det er i den sammenhæng helt centralt at fastlægge et niveau, hvor der tages fornødent hensyn til kollegiebeboerens betalingsevne, det lejedes størrelse, og om kollegieboligen er møbleret eller umøbleret samt kollegiebeboerens, herunder husstandens indkomstforhold. Selv om der er tale om en koordinering af flere og til tider modsatrettede hensyn, er det imidlertid afgørende, at kollegieboerne under hele uddannelsen skal være i stand til at betale kollegiehuslejen uden f.eks. at stifte gæld. Endvidere indgår der i reguleringen en ambition om social udligning med henblik på at styrke den økonomisk svageste del af de uddannelsessøgende.

Udvalget formoder, at Naalakkersuisut har et overblik over det eksisterende forbrug i de eksisterende kollegier. Herudover er udvalget bekendt med eksistensen af visse fordelingsnøgler for standardforbrug i eksisterende offentligt ejede bolig-selskaber.

10. Med udgangspunkt i ovenstående bedes Naalakkersuisut oplyse et skøn over de forventede udgifter til forbrug for de forskellige typer eksisterende kollegier.

**Svar:**

Med udgangspunkt i forbrug pr kollegie i Nuuk, afhængig af bygningens stand og "alder" samt kollegiestørrelse i kvm, svinger forbrugstal omkring 95 kr. til 300 kr. pr. år pr. kvm. Her er tale om forbrug af el, vand og varme.

11. Hvor stor en andel af de eksisterende kollegier har allerede i dag opsat individuelle målere til måling af det faktiske forbrug?

**Svar:**

Det er vurderingen, at omkring 85% af bygningerne har målere. Det betyder, at der kan trækkes et forbrug pr kollegiebygning, men ikke i forhold til hver enkelt kollegiebolig/sengeplads. Der er således ikke opsat individuelle målere i hver enkelt kollegiebolig i den nuværende kollegiemasse. Dette skal ses i lyset af, at kollegieboeren efter gældende regler ikke skal betale for forbrug.

- a. Hvor meget vil det koste at opsætte individuelle målere i de kollegier, der ikke måtte have disse allerede?

**Svar:**

Indledningsvis skal det bemærkes, at det ikke fremgår af forslaget, at det skal være et krav, at der installeres individuelle målere, herunder at dette skal foretages i den samlede kollegiemasse. Der er i bemærkningerne til forslagets § 15, stk. 2 således også anført: "Hvis det ikke er muligt at opgøre et individuelt forbrug, vil det faktiske forbrug kunne fastsættes på baggrund af en beregning af et gennemsnit herfor i den enhed, som kollegieboligen tilhører. Der påregnes fastsat nærmere regler herom."

Rambøll har i december 2016 udarbejdet en redegørelse til Nukissiorfiit om individuelle varmemålere. Dette skete på baggrund af en beslutning herom truffet af Inatsisartut på forårssamlingen i form af FM 2016/53.

I redegørelsen konkluderes det, at det kun er i boliger, hvor installationerne er lavet sådan, at man umiddelbart kan montere en energimåler, at man skal implementere individuel varmemåling. Der er her typisk tale om nyere bygninger med centralt fordelt rørføring (central fordeling), hvorimod der i ældre bygninger typisk er tale om kompleks rørføring (decentral fordeling)

Det anføres i Rambølls redegørelse, at der kan være en betydelig samfundsmæssig gen-vist ved at indføre individuel forbrugsmåling på lejligheder med central vand- og varme-fordeling.

Rambøll har i redegørelsen anført en overslagsmæssig etableringsomkostning for en energimåler til 4.305 kr.

I de bygninger, hvor det anbefales ikke at opsætte individuelle målere, kan forbrugsafreg-ning ske ved hjælp af beregninger, der foretages på grundlag af fordelingsnøgler, ligesom det er tilfældet i den offentlige boligmasse.

- b. Hvornår forventes dette arbejde færdiggjort?

**Svar:**

Som anført ovenfor under besvarelsen af spørgsmål 11 er det ikke givet, at der skal op-stilles individuelle målere. En opsætning af individuelle målere, hvor dette vurderes ren-tabelt, vil i givet fald ske i forbindelse med fastsættelse af regler om bl.a. forbrugsbetaling.

Af de almindelige bemærkninger fremgår det:

*"En indførelse af forbrugsbetaling vil desuden medføre, at satserne for stipendier til de uddannelsessøgende i givet fald også må forhøjes, da de uddannelsessøgende i modsat fald vil få et mindre rådighedsbeløb end i dag."*

12. Hvor stor skal en ændring af rådighedsbeløbet grundet forbrugsbetaling være for at Naalakkersuisut finder at stipendiet bør forhøjes?

**Svar:**

Den bemærkning, som der henvises til i spørgsmålet, skal anskues på baggrund af det forhold, at det ikke er indgået i overvejelserne vedrørende regelfastsættelsen, at de uddannelsessøgendes rådighedsbeløb skal forringes. Formålet med forbrugsbetalingen er derimod at motivere de uddannelsessøgende til at være ansvarlige for eget forbrug og derigennem også at spare udgifter samlet set på forbruget. Derfor vil der blive taget højde for dette ved forhøjelse af uddannelsesstøtten. Der er i øvrigt som udgangspunkt ikke nogen grænse for, hvor stor en ændring, der skal være tale om for at stipendiet skal forhøjes.

I de almindelige bemærkninger anføres følgende:

*"Hertil kommer opgavens kompleksitet, herunder behovet for tæt samarbejde med øvrige interessenter, hvorfor det er vurderet mest hensigtsmæssigt, at denne regulering skal ske som et selvstændigt initiativ og ikke ved nærværende forslag. **Dette forventes derfor at ske som et særskilt tema som led i planlægningen af overdragelse af Selvstyrets boligmasse til kommunerne.** Det er dog fundet vigtigt, at Inatsisartut tager stilling til de overordnede principper for reguleringen, hvorfor disse er indarbejdet i forslaget."*

(Udvalgets fremhævnings)

13. Hvorledes relaterer en lejefastsættelse og forbrugsbetaling for Selvstyrets kollegier sig til arbejdet med overdragelse af Selvstyrets boligmasse til kommunerne? Naalakkersuisut bedes redegøre nærmere for den konkrete betydning af overstående.

**Svar:**

Departementet for Boliger og Infrastruktur har igangsat analysearbejdet for "Programplan for Boliger". Formålet med analysearbejdets projekt 4 "Husleje og målretning af subsidier er at sikre en større gennemsigtighed i finansieringen af boligsektoren.

For programplanen er det vigtigt at sikre midler til et planlagt, løbende vedligehold af boligmassen, i en selvåren finansiering med bæredygtig husleje eller ved anden finansiering. Antagelsen er, at et planlagt, løbende vedligehold er mindre omkostningstungt og mere effektivt end et manglende vedligehold med bagudrettede punktvisse vedligeholdelsesindsatser. Effekten af en bæredygtig husleje vil være, at finansieringen af et løbende vedligehold af boligmassen sikres. Departementet for Uddannelse, Kultur og Kirke finder

det hertil vigtigt, at erfaringerne fra ovennævnte analysearbejde indgår i en fremtidig leje-fastsættelse, da et planlagt, løbende vedligehold er mindre omkostningstungt og mere effektivt for vedligeholdelsen af boligmassen, og her kan kollegiemassen med fordel indtænkes.

14. Er det korrekt, at i og med kollegieboliger ikke reguleres via den gældende lejelov, og at boligsikring alene ydes til lejeboliger omfattet af lejeloven, kan der ikke ydes boligsikring til lejere af kollegieboliger uanset, hvorledes lejen fastsættes?

**Svar:**

Det fremgår af § 1 i Inatsisartutlov nr. 23 af 7. december 2015 om boligsikring i lejeboliger med senere ændringer, at boligsikring efter Inatsisartutloven ydes til husstande, der bebor en lejebolig, der er omfattet af den til enhver tid gældende lejelovgivning. Endvidere fremgår det af lejelovgivningen i form af landstingsforordning nr. 2 af 12. maj 2005 om leje af boliger med senere ændringer, jf. landstingsforordningens § 3, stk. 1 nr. 3, at forordningen ikke gælder for lejeforhold, der reguleres ved særlig lovgivning eller for boliger, der af Selvstyret eller kommunerne stilles til rådighed for uddannelsessøgende som led i deres uddannelse.

Det skal imidlertid samtidig bemærkes, at spørgsmålet om eventuel ændring af boligsikringsreglerne ligeledes inddrages i det i bemærkningerne til forslaget nævnte analysearbejde.

**Overgangsbestemmelser**

Af forslagens § 14 fremgår følgende:

*§ 14. Ved indgåelse af lejemål indbetales et depositum, der stilles til sikkerhed for kollegieboerens forpligtelser ved fraflytning, jf. dog § 53.*

(Udvalgets fremhævnings)

15. Da § 14 ikke er nævnt i § 53, og derfor må træde i kraft sammen med loven den 1. august 2020, formoder udvalget, at der er tale om en fejl f.s.v. angår ovennævnte fremhævnings. Naalakkersuisut bedes oplyse, hvornår de i § 18 nævnte regler forventes udstedt f.s.v. angår depositum?

**Svar:**

§ 14 er som anført i bemærkningerne til bestemmelsen en videreførelse med mindre ændringer af § 13 i den gældende bekendtgørelse, som omhandler depositum. Henvisningen i forslagens § 14 til forslagens § 53 har til hensigt at angive, at reguleringen af størrelsen af depositum i medfør af bemyndigelsen hertil i § 18 først vil ske på et senere tidspunkt, jf. ligeledes ordlyden af forslagens § 53, stk. 2. Der er derfor ikke tale om en fejl. Det er således ikke spørgsmålet om indbetaling af et depositum, der afventer en kommende regulering, men alene reguleringen af størrelsen af det depositum, der skal indbetales.

Reguleringen af størrelsen af depositum vil derfor blive foretaget i forbindelse med det i bemærkningerne nævnte analysearbejde, jf. ligeledes besvarelsen af spørgsmål nr. 8, ovenfor.

16. I dag har studerende mulighed for at få tildelt en kollegieplads, selvom de f.eks. måtte have en anden bolig til rådighed. Disse studerende vil miste deres allerede tildelte kollegieplads pr. 1. august 2020, da der ikke er foreslået nogen overgangsbestemmelser. Naalakkersuisut bedes redegøre for, hvorfor der ikke er foreslået sådanne overgangsbestemmelser.

**Svar:**

Indledningsvis skal det fremhæves, at en uddannelsessøgende efter de gældende regler, jf. kollegiebekendtgørelsens § 2, stk. 1 alene stilles til rådighed for 1 år ad gangen. Man kan derfor heller ikke efter gældende regler have sikkerhed for at kunne beholde sin kollegiebolig under hele uddannelsen, hvis forudsætningerne for at komme i betragtning til en kollegiebolig ændrer sig.

Retsvirkningen af forslaget § 5 vil være, at en uddannelsessøgende, som ikke råder over en bolig i uddannelsesbyen, vil overtage den kollegiebolig, som nu bebos af en uddannelsessøgende med anden bolig på hånden. Det skal hertil bemærkes, at en kollegieboer, der allerede har en bolig i uddannelsesbyen, vil have rimelig tid til at finde en anden løsning, eftersom forslaget foreslås at træde i kraft den 1. august 2020. Dette vil derimod ikke være tilfældet for den uddannelsessøgende, som ikke har en bolig i uddannelsesbyen, og som derfor må henholde sig til forhåbningen om at kunne komme i betragtning til en kollegiebolig.

Endelig skal spørgsmålet anskues på baggrund af ønsket om at iværksætte reguleringen uden unødigt forsinkelse, sammenholdt med den nuværende situation, hvor uddannelsessøgende uden andre indkvarteringsmuligheder ser sig nødsaget til at opgive deres uddannelse. Det skal imidlertid samtidig bemærkes at der ligeledes gælder en proportionalitetsgrundsætning, hvorefter en eventuel fraflytning på grund af rådighed over anden bolig vil forudsætte passende hensyntagen til den kollegieboer, som råder over en anden bolig i uddannelsesbyen. Dette gælder også i forhold til tidsmæssige momenter i forbindelse med fraflytningen.

**Sektorplan for kollegier 2019**

Af "Sektorplan for kollegier 2019" fremgår det, at der er indgået politisk aftale om midler til brug for projekteringen og afholdelse af udgifter til sektorplanens etape 1. Vedrørende den konkrete udmøntning, fremgår følgende:

*"Herefter tages der stilling til en budgetneutral udmøntning, som sker ved Finans- og Skatteudvalgets godkendelse".*

17. Naalakkersuisut bedes uddybe ovennævnte citat.

**Svar:**

Bevillingerne på hovedkonto 84.40.15 er afsat til projektering og afholdelse af udgifter i kollegiesektorplanens etape 1 indtil licitation er afholdt for kollegiebyggerierne. Der henvises derfor til, at hvis der skulle være behov for finansiering af udgifter efter licitationens afholdelse, vil der skulle søges om en evt. tillægsbevilling.

18. Er estimatet på behovet for yderligere ca. 1.100 sengepladser henover de næste 10 år alene baseret på en prioritering af udefrakommende studerende?

**Svar:**

Estimatet på behovet for yderligere ca. 1.100 sengepladser henover de næste 10 år er baseret på, at frafaldsprocenten generelt på uddannelserne falder, således, at der er flere studerende i gang. Derudover er estimatet baseret på kvantitative data fra Grønlands Statistik og en kombination af kvalitative og kvantitative data indhentet af Departementet fra Kollegieadministrationens Fælleskontor (KAF) og andre underliggende institutioner.

19. Er der lavet analyser på den fuldstændige efterspørgsel på sengepladser – dvs. inklusiv studerende, der studerer i deres hjemby?

**Svar:**

For at afdække omfanget af behovet for nye kollegier blev der i 2016 udarbejdet en behovsanalyse, senest opdateret i 2019, i samarbejde med en rådgiver. Analysen dækker over det forventede kollegiebehov for de næstkommende 10 år. Analysen er baseret på kvantitative data fra Grønlands Statistik og en kombination af kvalitative og kvantitative data indhentet af Departementet fra Kollegieadministrationens Fælleskontor (KAF) og andre underliggende institutioner.

Behovsanalysen er udarbejdet med afsæt i den gældende lovgivning, hvor studerende, der studerer i egen hjemby er lavt prioriteret og derfor ikke er inkluderet. Dette skal sammenholdes med den almindelige ansvars- og opgavefordeling mellem Selvstyret og kommunerne, hvor Selvstyret prioriterer uddannelsessøgende i hele landet, mens kommunerne varetager egne borgers interesser.

I sektorplanen estimeres det fremtidige behov grundet nye uddannelser i løbet af de næste fem år i alt er på 395 sengepladser. Der er i relation til nye uddannelser ikke angivet et behov ud for Ilulissat. Af afsnit 1.2.1 fremgår dog følgende:

*"Samtidig er der oprettet nye uddannelser og der er planlagt nye uddannelser inden for de kommende 5 år, hvor der **især er forventning om flere studerende i Ilulissat, Sisimiut, Nuuk og Qaqortoq med estimeret samlet behov for 395 sengepladser.***

*Disse nye uddannelser vil primært være korte erhvervsuddannelser og videregående erhvervsuddannelser"*

(Udvalgets fremhævnings)

20. Naalakkersuisut bedes kommentere på denne tilsyneladende uoverensstemmelse mellem tabel og tekst.

**Svar:**

Det skal præciseres, at der ikke er tale om en uoverensstemmelse mellem tekst og tabel. I alle uddannelsesbyer med brancheskoler forventes det, i henhold til Inatsisartutlov nr. 10 af 19. maj 2010 om erhvervsuddannelser og kurser på erhvervsuddannelsesområdet, at uddannelser imødekommer arbejdsmarkedets behov. Som skrevet i svar til spørgsmål 21, har rådgiver udarbejdet behovsanalysen ved en kombination af kvalitative og kvantitative data indhentet af Departementet fra Kollegie-administrationens Fælleskontor (KAF) og andre underliggende institutioner. Institutionerne fra hhv. Ilulissat og Qaqortoq har hermed givet input til, at der ved oprettelse af nye uddannelser ikke er et behov for yderligere kollegiemasse.

Jf. sektorplanen forventes byggeriet under etape 1 at finde sted i perioden frem til 2024. I den periode skal anlægges 522 sengepladser. Samtidig viser FFL2020 dog, at de forventede udgifter til og efterspørgslen efter leje af kollegiekapacitet i budgetoverslagsårene 2021-2023 forbliver uændrede ift. FFL2020 (hovedkonto 40.90.15 *Leje af kollegiekapacitet*)

21. Skal Naalakkersuisuts forventninger til udgifter til leje af kollegiekapacitet forstås således, at ingen af de ovennævnte sengepladser under etape 1 forventes færdige før 2024?

**Svar:**

Af tabel 1.7 fremgår det, at byggeperioden for etape 1 forventes afsluttet i marts 2024. Da etape 1 endnu afventer, at tilpasningsprojektet samt udbud, licitation og kontrakt afsluttes kan Departementet for nuværende ikke svare på, hvornår enkelte dele af etape 1 er bygget færdigt. Kollegiesektorplanen er et rullende dokument, der løbende opdateres, og derfor vil færdiggørelse af byggerier præciseres ved kommende sektorplaner.

Inussiarnersumik inuulluaqqusilluta  
Med venlig hilsen

  
Ane Lone Bagger