



Medlem af Inatsisartut, Naaja H. Nathanielsen

Svar på spørgsmål nr. 207 om uran

25. oktober 2013

Du har i medfør af § 37 i Landstingets forretningsorden stillet følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

Postboks 1601
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 56 00
E-mail: isi-
in@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Spørgsmål 1.

Naalakkersuisut bedes bekræfte, at Naalakkersuisoq for Råstoffer udtalte sig fejlagtigt i KNR debatten den 15. oktober om ophævelsen af nultolerancen. Naalakkersuisoq for Råstoffer demonstrerede en grundlæggende og afgørende mangel på viden om konsekvensen af sit eget beslutningsforslag. Flere gange fastslog Naalakkersuisoq således, at Inatsisartut alene skal stemme om at tillade uranbrydning som biprodukt. Dette er åbenlyst forkert og Naalakkersuisut bedes straks sende en præcisering ud, så befolkningen ikke misinformeres fra den ressortansvarlige minister.

Svar

Det har været afgørende for formålet med Naalakkersuisut's forslag til ophævelse af nul-tolerance politikken, at sikre at vi kan udnytte de sjældne jordartsmetaller, som ofte er knyttet til uran og/eller thorium. En ansøgning om minedrift indeholdende sjældne jordartsmetaller må derfor forventes også at kunne omfatte uran som biprodukt.

Naalakkersuisut må derfor afvise at Naalakkersuisoq for Råstoffer udtalte sig fejlagtigt i KNR debatten den 15. oktober 2013 om ophævelsen af nultolerancen. Spørgeren blander uden for sammenhæng Naalakkersuisut's hensigt med forslaget sammen med formuleringen af forslaget.

Spørgsmål 2.

Kan Naalakkersuisut bekræfte, at Inatsisartut i sit arbejde alene skal forholde sig til selve afstemningstemaet, altså til beslutningsforslaget titel. Det er denne der er afgørende for hvilken beslutning, der træffes.

Svar

Inatsisartut skal tage stilling til en beslutningsforslag i henhold til Inatsisartuts forretningsorden.

Spørgsmål 3.

Er Naalakkersuisut enige med Naalakkersuisoq for råstoffer i, at uran fylder for meget i debatten? Hvis ja: hvad mener Naalakkersuisut så at punkt 106 handler om, hvis det ikke handler om brydning af radioaktive mineraler?

Svar

Naalakkersuisut finder at der i debatten om ophævelse af nultolerance politikken har været for lidt fokus på, hvad en ophævelse vil betyde for udnyttelse af forekomster med sjældne jordartsmetaller og andre mineraler. En ophævelse af nultolerance politikken handler derfor også om at kunne udnytte uran som et biprodukt knyttet til udnyttelsen af andre mineraler herunder de sjældne jordartsmetaller.

Spørgsmål 4.

Er Naalakkersuisut bekendt med, at uranindustrien anvender store summer på lobbyarbejde og på at fremme deres interesser? Hvis nej: Er det Naalakkersuisut opfattelse, at uranindustrien er fuldstændigt fri for lobbyvirksomhed rettet mod hhv. beslutningstagere og lokalsamfund?

Svar

Naalakkersuisut har ikke en konkret viden om uranindustriens lobbyarbejde. Naalakkersuisut kan derfor ikke udtale sig om hvorvidt uranindustriens anvender store summer på lobbyarbejde.

Naalakkersuisut er bevidst om at lobbyvirksomhed er en almindelig udbredt praksis hvor interesseorganisationer og virksomheder forsøger at påvirke offentligheden og beslutningstager. Naalakkersuisut skal dog bemærke at interesseorganisationer og private virksomheder også er omfattet af den beskyttelse, der følger af ytringsfrihedsrettighederne. Herunder falder også retten til offentligt at fremkomme med synspunkter og oplysninger rettet mod beslutningstagere og lokalsamfund.

Spørgsmål 5.

Afslutningsvis bedes Naalakkersuisut genbekræfte at man fortsat står ved de svar der er afgivet i § 37 besvarelserne nr. 176 og 118. Her fremgår det klart at en mines biprodukt med tiden kan blive dens hovedprodukt, at Naalakkersuisut ikke kan lukke en mine hvor uranen går fra at være et biprodukt til et hovedprodukt, og at regler og risici er de samme uanset om der er tale om bi- eller hovedprodukt.

Svar

Naalakkersuisut kan bekræfte besvarelsen af § 37 spørgsmålene 176 og 118.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen


Jens-Erik Kirkegaard